

Rechtbank Amsterdam
Zitting: donderdag 17 oktober 2024 te 09.30 uur
Zaaknummer: C/13/757782 KG ZA 24/841
Voorzieningenrechter: mr. E.A. Messer

PLEITNOTITIES

inzake:

- I. de heer **W.G. BEELEN**, wonende te Amsterdam;
- II. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **LARENDAEL PARTICIPATIES B.V.**, gevestigd te Amsterdam

gedaagden

advocaten: mrs. H.A.J.M. van Kaam en J.G.J van Groenendaal

tegen:

de publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE AMSTERDAM**, gevestigd te Amsterdam

eiseres

advocaten: mrs. M. Jansen en D.S. de Boer

Wat is de kern van deze zaak?

1. De Gemeente Amsterdam ("**de Gemeente**") wil dat Larendael Participaties B.V. ("**Larendael**") en de heer Wim Beelen ("**Beelen**") (tezamen "**Larendael**") de namen van twee senior ambtenaren en één advocaat onleesbaar maken. Daarnaast vordert de Gemeente een preventief verbod op het noemen van welke voor- en/of achternaam dan ook van welke medewerker/ambtenaar van

de Gemeente dan ook en op welke website of social media dan ook. Een volstrekt ongeoorloofde beperking van de uitingsvrijheid van Larendael omdat de inhoud van deze eventuele toekomstige publicaties onbekend is. Larendael komt daar later nog terug.

2. De Gemeente maakt bezwaar tegen twee concrete gevallen. In de eerste plaats de eenmalige vermelding van twee senior ambtenaren en een advocaat in een brief van Larendael van 13 september 2024 verstuurd aan B&W en de Gemeenteraad. Deze brief heeft Larendael nadien gepubliceerd op haar website www.hallobuurman.nl. Het betreft de navolgende alinea:

“Wethouder Van Buren heeft en laat ook zeker de bereidheid zien om tot een minnelijke oplossing te komen waarbij respect wordt getoond voor elkaars belangen en wensen. Het is echter tenenkrommend hoe zij door haar eigen ambtelijke organisatie, Afdeling Grond&Ontwikkeling (de heren Thelen en Spaans) en Juridische Zaken (huisadvocaat de heer De Vries) onjuist wordt geïnformeerd en wordt tegengewerkt. [...]”

3. Deze publicatie is de kritische reactie van 18 pagina's van Larendael op de onmogelijke opstelling van de Gemeente gedurende de afgelopen jaren in het dossier van het ADM-terrein. Hierbij heeft Larendael moeten constateren dat de Gemeente voortdurend het een zegt maar uiteindelijk het ander doet en dat de wethouder bij herhaling onjuist en onvolledig wordt geïnformeerd door haar senior ambtenaren en de advocaat van de Gemeente als gevolg waarvan de wethouder op haar beurt de Gemeenteraad weer onjuist en onvolledig wordt geïnformeerd. Inmiddels kan de wethouder niet alleen op de kritiek van Larendael rekenen maar ook op forse kritiek van de Gemeenteraad die met lede ogen moet aanzien dat dit dossier zich nu al decennialang blijft voortslepen en de inwoners van Amsterdam uiteindelijk de rekening krijgen gepresenteerd.¹
4. In de tweede plaats maakt de Gemeente bezwaar tegen het eenmalig vermelden van de voornaam en de eerste letter van de achternaam van de advocaat in een LinkedIn bericht van Beelen. En niet de volledige achternaam zoals de Gemeente in haar dagvaarding presenteert.
5. In dit bericht kondigt Beelen aan dat Larendael genoeg heeft van de in haar ogen misleidende praktijken van de Gemeente van gebroken beloften en

¹ **Productie 10A.**

verborgen agenda's en een zoektocht is gestart naar transparantie en eerlijkheid. De Gemeente heeft het volledige bericht in haar dagvaarding niet opgenomen. Zij citeert slechts de slotzin van het bericht waarin Larendael aandacht vraagt voor de rol van de advocaat van de Gemeente die door de wethouder wordt gepresenteerd als de enige persoon met volledige kennis van het langlopende dossier van het ADM-terrein.

Juridisch kader ten aanzien van de twee vermeldingen

6. De uitingsvrijheid zoals neergelegd in artikel 10 EVRM is één van kernbeginselen van onze democratische samenleving. Het biedt de burger het recht zich onbelemmerd en zonder voorafgaande inmenging kritisch uit te laten over onder meer het optreden van de overheid. Een door de rechter opgelegd verbod op het verstrekken en ontvangen van informatie is dan ook niet voor niets aan strenge voorwaarden onderworpen.
7. In beginsel staan twee gelijkwaardige, fundamentele rechten tegenover elkaar die zijn verankerd in artikelen 10 en 8 EVRM. De vraag of een beperking van artikel 10 EVRM op zijn plaats is, vereist volgens vaste jurisprudentie van het EHRM en de HR een belangenafweging waarbij alle omstandigheden van het geval worden meegewogen. Daarbij maakt het niet uit om welke vordering het gaat. Elke vordering die een beperking van de uitingsvrijheid inhoudt vereist een dergelijke belangenafweging. Het EHRM schrijft voor dat U E.A. deze afweging van alle omstandigheden zichtbaar doet.²
8. De Gemeente hanteert in haar dagvaarding een onjuist toetsingskader.³ Weliswaar verwijst zij naar de (verouderde) omstandigheden uit het Gemeenteraadslid arrest van de Hoge Raad maar laat zij na om deze omstandigheden te betrekken in de belangenafweging. Het feit dat Larendael kritiek uitoefent op het optreden van de Gemeente hetgeen kan worden aangemerkt als het leveren van een bijdrage aan een publiek debat van algemeen belang wordt door de Gemeente gemakshalve genegeerd.
9. De Gemeente richt zich enkel op de vraag of het noemen van de namen "noodzakelijk" is. Dat is niet de juiste weging. Het correcte criterium op grond van artikel 10 lid 2 EVRM is of het noodzakelijk is om de uitingsvrijheid te beperken middels de ingestelde vorderingen en hiervoor dient een

² EHRM 6 juli 2010, nr. 37520/07 (*Niskasaari c.s./Finland*).

³ Dagvaaring alinea's 4.11 – 4.21.

belangenafweging plaats te vinden van alle omstandigheden. Sterker nog het vaste jurisprudentie van het EHRM dat op het moment dat sprake is van onderwerp van algemeen belang en er een bijdrage wordt geleverd aan een publiek debat er maar weinig ruimte is voor een beperking van de uitingsvrijheid.

10. De Gemeente voert nog aan dat Larendael gelijkgesteld kan worden aan een journalist en dat op grond van de Leidraad van de Raad voor de Journalistiek privacy niet verder mag worden aangetast dan noodzakelijk is. Maar Larendael is geen journalist en heeft zich ook niet geconformeerd aan de RvdJ en de Leidraad. De enige reden waarom de Gemeente de Leidraad aanvoert is omdat zij op zoek is naar argumenten voor het onjuiste kader of het nodig is om de namen te noemen.
11. De Gemeente verliest hier tevens uit het oog dat de Leidraad niet meer is dan een morele norm van een zelfreguleringsorgaan; een gezichtspunt dat voor zover het al een rol speelt in een rechterlijk oordeel niet meer is dan één van de vele omstandigheden die allemaal moeten worden gewogen hetgeen de Gemeente nu juist nalaat.⁴
12. De volgende omstandigheden spelen in deze zaak een doorslaggevende rol:
 - I. Onderwerp van algemeen belang en bijdrage aan het publiek debat;
 - II. positie van de benadeelden/public figure;
 - III. steun in de feiten / waardeoordelen;
 - IV. Context, vorm en inkleding;
 - V. ernst van de te verwachten gevolgen.

I. *Onderwerp algemeen belang en bijdrage aan het publiek debat*
13. De eerste en belangrijkste omstandigheid is de vraag of sprake is van een bijdrage aan het publieke debat ten aanzien van een onderwerp van algemeen belang. Dergelijke bijdragen mogen immers op meer bescherming rekenen.⁵

⁴ HR 8 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP6165 (*Pretium/Tros*), r.o. 3.2.2; Rb. Limburg 3 september 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:7621, r.o. 4.3; Rb. Den Haag 24 februari 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:1664.

⁵ Nieuwenhuis, A., 'Op zoek naar het publieke debat: Over de afbakening door het EHRM van een bij uitstek beschermde categorie uitlatingen', *Mediaforum* 2018/3. Zie ook EHRM 23 april 2015, nr. 29369/10 (*Morice/Frankrijk*), r.o. 125 EHRM 14 mei 2008, nr. 20893/03 (*July & Sarl Libération/Frankrijk*), r.o. 67.

14. De uitingen van Larendael zien bij uitstek op een onderwerp met een maatschappelijk belang namelijk het functioneren van de overheid. Larendael levert immers kritiek op het functioneren van de Gemeente binnen het dossier van het ADM-terrein. Het EHRM heeft meerdere malen geoordeeld dat de grenzen van toelaatbare kritiek ruimer zijn met betrekking tot de overheid. Het handelen van de overheid moet nauwlettend kunnen worden gevolgd:

"54. The limits of permissible criticism are wider with regard to the government than in relation to a private citizen, or even a politician. In a democratic system the actions or omissions of the government must be subject to the close scrutiny not only of the legislative and judicial authorities but also of public opinion [...]"⁶

15. Binnen de kritiek op het handelen van de Gemeente, vraagt Larendael tevens aandacht voor de wijze waarop twee senior ambtenaren en de advocaat in het dossier een bepalende rol spelen. Zij adviseren de wethouder en de Raad op onjuiste en onvolledige wijze en hebben daarnaast in het hele dossier voortdurend dubbele petten op. Enerzijds zijn zij voor Larendael in alle communicatie het aanspreekpunt voor de Gemeente en zijn zij lid van het onderhandelingsteam met als doel de aankoop van het terrein maar ook lid van het mediation team om alsnog tot een oplossing te komen. Anderzijds frustreren zij de eventuele aankoop van het terrein door plots een sanering van 35 miljoen euro op te werpen die door Rijkswaterstaat, als bevoegd gezag, naar het land der fabelen is verwezen en voegen zij zich in de juridische procedures die door het Havenbedrijf (een private onderneming met de Gemeente als aandeelhouder) zijn geïnitieerd om in strijd met het bestemmingsplan af te dwingen dat Larendael op haar eigendom het aanmeren van kegelschepen (met uiterst gevaarlijke ladingen) accepteert.
16. Het staat Larendael vrij om deze kritiek te uiten middels een uitgebreide brief aan de Gemeenteraad en deze brief te publiceren op haar website. Het staat Larendael ook vrij deze kritiek aan te kondigen in een LinkedIn bericht. Hierbij mag zij de namen van betrokkenen noemen gezien de rol die zij spelen in dit dossier.

⁶ EHRM 8 juni 1998, nr. 22678/93 (*Incal/Turkije*). Bevestigd in EHRM 24 juli 2007, nr. 7333/06 (*Lombardo c.s./Malta*), r.o. 54.

II. De rol van De Vries, Thelen en Spaans

17. De Vries is advocaat. Hij is sinds 2000 lid van de Orde van Advocaten en gebonden aan de gedragsregels. Zijn dienstbetrekking bij de Gemeente doet niets af aan zijn zelfstandige rol in de rechtsbedeling waarbij hij dient te waken over onder meer zijn onafhankelijkheid.
18. De Vries is al bijna 25 jaar betrokken bij het ADM-terrein en vertegenwoordigt de Gemeente (als advocaat), ook in de diverse procedures tegen Larendael en zelfs Beelen in privé. Ook de Vries treedt als advocaat nadrukkelijk in de openbaarheid, bijvoorbeeld in (live)uitzendingen van de vergaderingen van de Gemeenteraad. Deze uitzendingen zijn online voor iedereen te zien. Wethouder Van Buren schuift De Vries tijdens de vergadering zelfs expliciet naar voren om vragen te beantwoorden.⁷ Hieruit volgt dat De Vries de meeste dossierkennis heeft en de Gemeente adviseert en informeert.
19. De Vries dient op grond hiervan te accepteren dat hij als advocaat een dikkere huid moet hebben. De Vries kan gezien zijn functie en optreden in de publieke arena niet worden gelijkgesteld met een “gewone” burger. In *Drousiotis/Cyprus* oordeelt het EHRM in een vergelijkbare zaak dat een advocaat door zijn optreden in de publieke arena kan worden gelijkgesteld aan een *public figure*. Daarom heeft hij zich willen en wetens blootgesteld aan toezicht op zijn acties en moet hij een grotere mate van tolerantie tonen.⁸
20. Thelen en Spaans zijn senior ambtenaren bij de Gemeente. Thelen is Senior Projectleider Grond en Ontwikkeling, en lid van het onderhandelingsteam en mediation team inzake het ADM-terrein. Daarnaast Thelen naar eigen zeggen actief in de vastgoedmarketing van de Metropoolregio Amsterdam.⁹
21. Spaans is Strategisch Adviseur Grond en Ontwikkeling. De afdeling Grond en Ontwikkeling maakt de gemeentelijke grond bouwrijp, geeft het in erfpacht uit, beheert het onroerend goed en stuurt en begeleidt ruimtelijke projecten.¹⁰
22. Beide heren zijn betrokken bij meerdere grote projecten zoals het Marineterrein, de Bijlmermeer en het ADM-terrein. Ook Thelen en Spaans zoeken als hen dat uitkomst de openbaarheid, onder andere via social media. Zo gebruikt Thelen

⁷ **Productie 10A**, vanaf minuut 12:30.

⁸ EHRM 5 juli 2022, 42315/15 (*Drousiotis/Cyprus*), r.o. 51.

⁹ **Producties 3A en B.**

¹⁰ **Producties 2A en B.**

zijn persoonlijke LinkedIn profiel om investeerders voor bouwprojecten van de Gemeenten aan te trekken (**Productie 2B**), heeft hij meegewerkt aan nieuwsartikelen die op internet zijn gepubliceerd (**Productie 7 en 8**) en wordt hij geïnterviewd op vastgoedbeurzen (alinea 39 CvA).

23. Voor Spaans geldt hetzelfde. Zo wordt hij uitgebreid geïnterviewd in een podcast over de ontwikkeling van het Marineterrein in Amsterdam en vraagt daarvoor zelf aandacht via zijn persoonlijke LinkedIn (**Productie 3B** en alinea 29 CvA). Daarnaast is hij namens de Gemeente aanwezig bij een openbare bijeenkomsten (**Productie 4 en 6** en alinea 34 en 36 CvA) en werkt hij mee aan publicaties en artikelen die voor iedereen online te lezen zijn (**Productie 5**).
24. Thelen en Spaans zijn geen anonieme ambtenaren zoals de Gemeente doet voorkomen. Elke vergelijking met de zaak Hof Den Haag 9 augustus 2022 die de Gemeente herhaaldelijk aanhaalt in haar dagvaarding gaat niet op.¹¹ In die zaak betrof het ambtenaren van de Belastingdienst die nimmer zelf enige publiciteit hadden gezocht en op hun gedragingen kon verder ook helemaal niets worden aangemerkt. Zij werden daarentegen wel beschuldigd van criminele/malafide praktijken. In dit geval is sprake van hooggeplaatste ambtenaren die een bepalende rol spelen in grote projecten van de Gemeente. De heren zijn samen met De Vries hoofdrolspelers in het ADM-dossier. Hun namen komen niet voor niets terug op talloze openbare stukken van de Gemeente. Zij zullen zich daarom meer moeten laten welgevalen dan de gemiddelde burger. Dit is immers een onlosmakelijk onderdeel van het bekleden van een publieke functie binnen de plaatselijke overheid.
25. Het EHRM heeft meermaals bevestigd dat ambtenaren in het algemeen meer kritiek moeten kunnen dulden van gewone burgers:

*"80. [...] It is true that civil servants acting in an official capacity are, like politicians, subject to wider limits of acceptable criticism than private individuals [...]."*¹²

¹¹ Hof Den Haag 9 augustus 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1499. Zie voor eerste aanleg Rb. Den Haag 9 juni 2021, C/09/610250 / KG ZA 21-342 (te vinden op <https://fortoranjenieuws.nl/wp-content/uploads/2020/10/vonnis-kort-geding-KG-ZA-21-342-partijen-De-Staat-Engel-Armand-en-Harry.pdf>).

¹² EHRM 17 december 2004, nr. 49017/99 (*Pedersen en Baadsgaard/Denemarken*), r.o. 80. Zie in gelijke zin: EHRM 8 oktober 2009, nr. 11751/03 (*Romanenko c.s./Rusland*), r.o. 47; EHRM 7 november 2006, nr. 12697/03 (*Mamère/Frankrijk*), r.o. 27; EHRM 29 maart 2001, nr. 38432/97 (*Thoma/Luxemburg*), r.o. 47.

26. Hier komt bij dat Thelen en Spaans er bewust voor kiezen een duidelijk zichtbare rol te vervullen. Dit is een aanvullende omstandigheid die meebrengt dat zij zwaardere kritiek moeten kunnen incasseren. In de literatuur wordt hierover geschreven dat:

“Ambtenaren die ervoor kiezen een wat meer politieke en zichtbare rol te vervullen, stellen zich volgens het EHRM meer bloot en moeten dus ook zwaardere kritiek te verduren kunnen krijgen.”¹³

III. Steun in de feiten / waardeoordelen

27. De omstandigheid “steun in de feiten” speelt een grote rol als het gaat om beschuldigingen en verdachtmakingen, denk aan strafrechtelijke verwijten. Dat speelt echter niet als het gaat om kritiek - hoe stevig ook - op overheidsoptreden. De kritiek van Larendael komt erop neer dat zij van mening is dat de Gemeente onjuiste, onvolledige en misleidende informatie verstrekt en voortdurend A zegt en vervolgens B doet. Dergelijke kritiek is per definitie een waardeoordeel. Waardeoordelen behoeven geen feitelijke onderbouwing. Alleen waardeoordelen die iedere feitelijke grondslag missen kunnen excessief zijn. In casu is echter geen sprake van excessieve waardeoordelen.
28. In de conclusie van antwoord is uitvoerig uiteengezet welke kritiek Larendael heeft op de Gemeente en waar zij deze kritiek op baseert. Binnen deze kritiek vraagt Larendael niet alleen aandacht voor de wethouder maar ook voor de rol van de advocaat en de senior ambtenaren waar zij de afgelopen drie jaren intensief mee te maken heeft gehad. Larendael geeft twee voorbeelden van de betrokkenheid.
29. In de Raadsvergadering van 30 maart 2023 stelt Van Buren dat de kegelschepen sinds 7 oktober 2021 niet meer in het ADM-water zouden liggen.¹⁴ Dat is feitelijk onjuist. Cruciaal is dat Van Buren aangeeft dat zij in deze geïnformeerd is door advocaat De Vries die nota bene naast haar zit en haar niet corrigeert. Van Buren moet vervolgens vijf (!) maanden later haar woorden terugnemen bij brief van 5 september 2023 aan de Gemeenteraad (**Productie 12**). Een brief die door Spaans, Thelen en De Vries is opgesteld.

¹³ Prof. mr. J.H. Gerards in *Sdu Commentaar EVRM: Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden* artikel 10.

¹⁴ **Productie 10A** vanaf minuut 6:05 en **Productie 10B**.

30. Vervolgens stelt gemeenteraadslid Diederik Boomsma aan Van Buren de vraag hoe het toch kan dat er ooit toestemming is gegeven voor het aanleggen van die kegelschepen als dat duidelijk in strijd is met het bestemmingsplan. De wethouder schuift de vraag snel door naar De Vries die voordoet alsof hij daar geen antwoord op kan geven. Dit is volstrekt ongeloofwaardig. De Vries is als advocaat van de Gemeente als gevoegde partij nota bene betrokken bij de procedure die het Havenbedrijf in oktober 2021 is gestart tegen Larendael met als inzet het gedogen van de kegelschepen ondanks de strijdigheid met het bestemmingsplan.¹⁵
31. Ten aanzien van Thelen geldt dat hij in het onderhandelingsteam en het mediationteam zit. Ook hij is actief betrokken bij het ADM-dossier. Zijn naam komt voortdurend terug op alle openbare stukken hetgeen aansluit bij zijn senior functie. Het is Thelen die namens de Gemeente de aankoop van het ADM-terrein schriftelijk aan Larendael bevestigt samen met Spaans. Thelen weet als geen ander dat er allerlei bodemonderzoeken zijn gedaan en dat er vanuit RWS als bevoegd gezag geen bezwaren zijn en toch presenteert hij een post van 35 miljoen euro voor een bodemsanering die uiteindelijk ten laste komt van de Amsterdamse burger. Dit terwijl de Gemeente ook zelf in eerdere fase heeft erkend dat er geen saneringsplicht is (**Productie 22**). Larendael wil aan dit soort praktijken niet meer meewerken.
32. Voor zowel Spaans en Thelen geldt dat zij voortdurend in contact staan met het Havenbedrijf, een private onderneming met eigen belangen waarvan de Gemeente enig aandeelhouder is. Het Havenbedrijf en de Gemeente hebben in oktober 2021 zelfs een intern overlegorgaan ingesteld. Deze groep komt wekelijks bij elkaar zoals blijkt uit stukken die Larendael via een Woo-verzoek verkrijgt.

¹⁵ Alinea 61 CvA.

Van: [redacted]^{5.1,2,e}
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 14:30
Aan: [redacted]^{5.1,2,e}
[redacted]^{5.1,2,e}

Onderwerp: ADM
Urgentie: Hoog
Beste [redacted]^{5.1,2,e}

Gisteren hebben de directeuren van EZ, G&O, R&D en de clusterdirecteur [redacted]^{5.1,2,e} besloten tot het instellen van een werkgroep die samen met het Havenbedrijf alle acties ten opzicht van Larendael gaat coördineren.

Aan mij is gevraagd om de coördinatie van die werkgroep om mij te nemen. Ik ben nu aan het inventariseren wie deel moeten uitmaken van de werkgroep. Namens het Havenbedrijf dacht ik aan jullie [redacted]^{5.1,2,e}

Laat mij even weten of dat akkoord is.

We willen met de werkgroep minimaal een keer week bij elkaar komen. Welke momenten in de week

33. De Gemeente en het Havenbedrijf trekken ook in andere procedures dan voormeld kort geding over het afdwingen van de praktijk met de kegelschepen samen op. Gewezen kan worden op nog een andere recente zaak bij uw rechtbank over erfdienstbaarheid op de havengebieden.¹⁶
34. Een andere - duidelijk problematische - vorm van juridische afstemming tussen het Havenbedrijf en de Gemeente ziet op het weigeren van handhavingsverzoeken van Larendael. Larendael vraagt de Gemeente op te treden tegen illegale activiteiten met kegelschepen maar dit weigert de Gemeente. De Gemeente kan naar het oordeel van Larendael als aandeelhouder van het Havenbedrijf niet onafhankelijk oordelen en haar taken goed vervullen. De betrokken ambtenaren van de Gemeente wisselen immers voortdurend van

¹⁶ Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:106.

pet. Larendael kan wijzen op een zeer recente uitspraak van uw rechtbank waarin het beroep van Larendael tegen de weigering van de Gemeente om tot handhaving over te gaan, gegrond is verklaard.¹⁷

IV. Context, vorm en inleiding

35. Ook deze omstandigheid speelt een rol. Het gaat hier om een brief van Larendael van 13 september 2024. Deze brief is een noodkreet en vraagt de aandacht van de Gemeenteraad en B&W voor de wijze waarop in dit dossier nu al jarenlang wordt geopereerd. Talloze malen heeft Larendael getracht om met de wethouder en de betrokkenen in gesprek te komen over de wijze waarop de ontwikkeling van het ADM-project wordt gefrustreerd en waarop voortdurend onjuiste, onvolledige en misleidende informatie wordt gedeeld. De brief komt nadat de Raad op basis van onjuiste en onvolledige informatie heeft besloten de aankoop te annuleren en nadat partijen een mediation traject hebben zien mislukken.

36. De kritische brief geeft in 18 pagina's weer wat er volgens Larendael aan de hand is met de handelwijze van de Gemeente. Voor de transparantie, controleerbaarheid en verifieerbaarheid is het essentieel dat de belangrijkste betrokkenen met naam worden genoemd gezien hun bepalende rol in het dossier. Het kan niet zo zijn dat de lezer bij twee senior ambtenaren en een advocaat plots een zwart vlak ziet en geen kennis kan nemen van hun naam. Dit terwijl hun namen wel terugkomen in allerlei openbare stukken van de Gemeente in hetzelfde dossier.

V. Ernst van de te verwachten gevolgen

37. Het is niet aannemelijk dat het noemen van de namen in de brief en de afgekorte achternaam in de aankondiging ernstig gevolgen zal hebben. Dat heeft de Gemeente ook op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. In de dagvaarding stelt de Gemeente dat deze personen immateriële schade zouden hebben geleden maar deze schade wordt verder niet onderbouwd. Volgens de Gemeente worden zij in verband gebracht met ernstige beschuldigingen aan het adres van de Gemeente, zoals een misleidende en leugenachtige handelwijze van de Gemeente. Deze bewoordingen komen niet terug in de brief. Deze worden wel genoemd aan het begin van het LinkedIn bericht maar expliciet als kritiek van Larendael in de richting van de Gemeente. Op het einde van het bericht wordt De Vries met een afgekorte achternaam genoemd omdat hij al

¹⁷ Rb. Amsterdam 11 oktober 2024, zaaknummer AMS 23/3369 (nog niet gepubliceerd).

vele jaren jaar betrokken is bij het dossier.

Conclusie

38. Op grond van voornoemde omstandigheden weegt in deze zaal de uitingsvrijheid zwaarder. Het gevolg zou immers zijn dat in het kader van het uiten van kritiek het voor niemand meer mogelijk is om de naam van welke ambtenaar dan ook te noemen. Ook niet als sprake is van een kritische bijdrage aan een debat over een onderwerp van algemeen belang, namelijk overheidsoptreden waarin de ambtenaar/medewerker een cruciale rol speelt. Dat is een ongerechtvaardigde beperking van de uitingsvrijheid.

Juridisch kader ten aanzien van het preventief verbod

39. De Gemeente wil met een preventief verbod voorkomen dat welke voor- en/of achternaam dan ook van welke medewerker/ambtenaar van de Gemeente dan ook en op welke website of social media dan ook wordt gepubliceerd.¹⁸ Dat komt neer op preventieve censuur. Een dergelijk verbod kan alleen worden gegeven als de onrechtmatigheid van de toekomstige publicatie nu reeds voldoende aannemelijk is en sprake is van onherstelbare schade in die mate dat indien de publicatie pas achteraf onrechtmatig zou worden geacht, de nadelige gevolgen van de openbaarmaking niet meer kunnen worden hersteld door middel van een op dat moment uit te spreken veroordeling tot rectificatie of vergoeding van schade.¹⁹
40. De Gemeente heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat de onrechtmatigheid van toekomstige publicaties nu reeds voldoende vast staat. De Gemeente komt niet verder dan het genoemde LinkedIn bericht en een WhatsApp bericht waarin zij aankondigt dat zij op haar website in meerdere afleveringen aandacht zal vragen voor deze kwestie. Dat wil niet zeggen dat de inhoud van eventuele toekomstige publicaties bij voorbaat onrechtmatig is. De Gemeente gaat er kennelijk ten onrechte vanuit dat het enkel noemen van een naam reeds onrechtmatig is. Ook van onherstelbare schade is niet gebleken. Deze vordering is dan per definitie een vorm van ontoelaatbare censuur. De Gemeente wil op voorhand voorkomen dat Larendael nimmer nog een naam noemt.

¹⁸ Petitum achter 3.

Vordering 1

41. Dient te worden afgewezen gezien de voorgaande verweren. Ook geen belang bij vordering onder 1 omdat de namen in een brief staan die verzonden is aan de Gemeenteraad. Deze brief is daardoor openbaar. Het wettelijke uitgangspunt is dat alle stukken die aan de Gemeenteraad worden gestuurd openbaar zijn. De vordering is daarnaast te onbepaald omdat de "achternamen" waarop het gevorderde verbod gericht is ontbreken in het petitum én de producties. Tonen ter zitting is aangeboden door de Gemeente maar zal er wel toe moeten leiden dat deze informatie in het dictum komt. Anders had de Gemeente behandeling achter gesloten deuren dienen te vorderen en een uittreksel van de uitspraak ex artikel 28 Rv.

Vordering onder 2

42. Geen belang bij deze vordering. Uit het LinkedIn bericht van 3 oktober 2024 volgt immers al dat het gaat om de advocaat van de Gemeente, overigens zonder zijn achternaam daarbij te noemen. De Vries is openbaar met zijn voor- en achternamen als advocaat van de Gemeente inschreven bij de Orde van Advocaten, vermeld op gepubliceerde uitspraken in het ADM-dossier en voert als advocaat het woord in de Raadsvergadering. Deze vordering is ook niet toewijsbaar omdat de achternaam niet voorkomt in het LinkedIn bericht en de vordering daar wel op ziet Verbod gericht op afkorting is niet gevorderd dus daarop kan een eventuele toewijzing niet op zien.

Vordering onder 3

43. De vordering ziet plotseling naast namen ook op "andere identificerende gegevens" hetgeen onnodig is omdat de zaak gaat over het kortstondig en beperkt noemen van enkele namen in een openbare brief en niet over andere gegevens. Ook is niets gesteld of gemotiveerd ten aanzien van een dreiging om andere gegevens openbaar te maken. Het is een vordering die bij toewijzing onherroepelijk leidt tot executiegeschillen. De term "identificerend" zou elk *enigszins* tot een natuurlijke persoon te herleiden stukje informatie kunnen betreffen. Dus ook dus bijvoorbeeld ook een functieomschrijving, het hebben van de hoedanigheid van advocaat in dit dossier en een daarin gewezen vonnis of kan een *gedeeltelijk* gegeven betreffen. Een gevorderd verbod moet concreet zijn en dat wil de Gemeente kennelijk niet. Gaat in plaats daarvan ongebreideld de breedte in en vordert zelfs dat dit ingrijpende verbod ten aanzien van alle medewerkers van de Gemeente geldt. Dat zijn er 18.000. Dit betreft niet alleen de personen die in de brief zijn genoemd. Ook heeft zij geen belang bij toewijzing van de vordering voor zover die ziet op andere websites dan

hallobuurman.com omdat niet gesteld of onderbouwd is dat sprake is van publicatie op enige andere plek.

Subsidiaire vordering onder 3

44. Dat het de Gemeente inderdaad gaat om een zo absurd breed verbod blijkt uit de subsidiaire voeding, waarin het verbod pas beperkt wordt tot de medewerkers die aan het ADM-geschil hebben gewerkt. Maar dat is feitelijk nauwelijks een inperking. Er hebben in de laatste decennia tientallen zo niet honderden mensen aan dit geschil gewerkt. De Gemeente heeft geen enkel belang gesteld bij deze vordering.

Meer subsidiaire vordering onder 3

45. Voor deze vordering geldt exact hetzelfde gebrek aan belang. Het is namelijk überhaupt niet gebleken dat enige naam zou voorkomen in de zogenaamde "serie van 10 afleveringen".

Uiterst subsidiaire vordering onder 3

46. Hier beperkt de Gemeente zich voor het eerst enigszins tot de feiten van de zaak, door het verbod te linken aan de personen in de brief en het LinkedIn bericht. Maar wel weer met de onterechte en veel te brede formulering ten aanzien van "andere identificerende gegevens". Daarvan is al toegelicht dat dit nimmer toegewezen zal mogen worden. Het zou betekenen dat gedaagden op geen enkele manier meer over het ADM-dossier in de openbaarheid kunnen treden in de angst dat daarin op enig manier een lijntje te trekken valt naar identificatie van de belangrijkste ambtenaren en advocaat in het dossier.

Vordering onder 4

47. De gevorderde dwangsom is exorbitant met een bedrag van € 50.000,00 voor *iedere afzonderlijke overtreding*, zonder maximum bovendien, ten aanzien van in potentie duizenden mensen en volledig onbepaalde "identificerende gegevens". Toewijzing van een dergelijk verbod zou in combinatie met de draconische dwangsom de uitingsvrijheid van gedaagden volkomen lamleggen. Dat is gezien het *chilling effect* gelijk te stellen aan overheidsensuur. Gedaagden zouden nooit meer iemand kunnen noemen of adresseren in dit geschil. Ook het noemen van identificerende gegevens in een juridische procedure zou bijvoorbeeld tot de verbeurte van dwangsommen kunnen leiden. Dit gaat veel en veel te ver.

48. Larendael verzoekt U E.A. de vorderingen integraal af te wijzen met een veroordeling van eiseres - uitvoerbaar bij voorraad - in de kosten van deze procedure waaronder de nakosten.

Deze zaak wordt behandeld door mr. H.A.J.M. van Kaam en mr. J.G.J. van Groenendaal, Van Kaam advocaten, Oosteinde 3 (1017 WT) Amsterdam, telefoon: 020 - 421 20 40, fax: 020 - 420 70 79, e-mail: info@van-kaam.