

Gemeente Amsterdam
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders en gemeenteraad
Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Amsterdam, 13 september 2024

Ref. : DSYTC_invulling_vml_ADM_02
Betreft : Vervolg gebrekkige voortgang gesprekken invulling voormalig ADM-terrein

Geacht College en raad,

A. Samenvatting

Achtergrond

Larendael Participaties (hierna: LP) is sinds augustus 2021 eigenaar van het voormalig ADM-terrein, bestaande uit terreinen I, II en III. Terrein I van de ADM-haven is in eigendom van LP. Terreinen II en III zijn in eigendom van uw gemeente, terwijl Haven Bedrijf Amsterdam (hierna HbA) een erfpachtrecht én LP een recht van erfdienstbaarheid heeft op terreinen II en III. De bestemming van het terrein is havengebonden, gericht op scheepsbouw en aanverwante activiteiten, zoals vastgelegd in de notariële akte van 1970 en het bestemmingsplan "Amerikahaven."

Problemen en Gebrekkige Voortgang

Sinds de aankoop in 2021 ervaart LP veel vertraging in de onderhandelingen met gemeente Amsterdam over de ontwikkeling van het ADM-terrein. Er zijn meerdere juridische geschillen ontstaan, vooral rondom het gebruik van de waterpercelen (zoals illegaal afmeren van (kegel)schepen) en infrastructuur (zoals een fietspad dat illegaal op LP's terrein is aangelegd).

In mei 2022 werd gestart met een mediationtraject dat zes weken zou duren, maar is in januari 2023 zonder oplossing beëindigd. De gemeente heeft tijdens de mediation niet gehandeld in goede trouw, maar bleef nieuwe belemmeringen opwerpen en ging terug onderhandelen.

Onderhandelingen over Verkoop

LP heeft meerdere malen het ADM-terrein te koop aangeboden aan gemeente Amsterdam en HbA, maar deze zijn zonder resultaat verlopen.

In april 2024 werd een concept-koopovereenkomst bereikt, waarin LP akkoord ging met de verkoop onder de voorwaarde "as is where is." Echter, de gemeenteraad besloot in juni 2024 om af te zien van de aankoop. LP is hierdoor vrij om het terrein aan derden te verkopen.

Inbreuken op (Eigendoms)rechten

De gemeente heeft zonder toestemming een fietspad en (kegel)schepen afgemeerd op terrein I, dat eigendom is van LP. Pogingen van LP om de infrastructuur te laten verplaatsen zijn zonder resultaat gebleven.

De gemeente reageerde door LP een preventieve last onder bestuursdwang op te leggen om te voorkomen dat het fietspad wordt verwijderd.

Tevens blijft de gemeente weigeren om handhavend op te treden tegen het illegale afmeren van kegelschepen in strijd met het bestemmingsplan.

Vergunningen en Realisatie Campus

LP heeft meerdere onherroepelijke vergunningen verkregen voor de ontwikkeling van het terrein, waaronder voor de bouw van hallen en kademuren. Desondanks blijft HbA bezwaren indienen, wat leidt tot verdere vertragingen. De geplande campus op het terrein biedt werkgelegenheid aan 3.000 mensen en een belangrijke bijdrage leveren aan de nautische industrie. Ook heeft RWS bevestigd, dat de aanplanting is uitgevoerd in overeenstemming met de wet- en regelgeving, de kwaliteit van het toegepaste grond voldoet én geen aanvullend onderzoek noodzakelijk is naar de bodemkwaliteit en deze kwaliteit niet in het geding is.

Schade

Aan de zijde van gemeente Amsterdam is een groot gebrek aan samenwerking. Tevens is sprake van obstructieve gedrag van gemeente Amsterdam en HbA, wat leidt tot aanzienlijke economische schade voor LP en vertraging in de ontwikkeling van het terrein. Uit de ontvangen informatie uit de Woo-verzoeken wordt dit gedrag van gemeente Amsterdam bevestigd.

Het is niet onwaarschijnlijk dat de uiteindelijke schade voor LP oploopt tot meer dan EUR 1 miljard. De partij welke de schade veroorzaakt dient ook de uiteindelijke schade te betalen. Denkt u hierbij aan de Chipshol-zaak en de casus Kruidfabriek in Muiden.

Conclusie

LP dringt aan op een oplossing waarbij gemeente Amsterdam en HbA haar afspraken nakomt en juridische obstakels wegneemt om de ontwikkeling van het ADM-terrein mogelijk te maken.

B. Inleiding

1. Bij brief van 12 april 2022 heb ik u, namens Larendael Participaties B.V. (hierna: LP) als eigenaar van het vml. ADM-terrein reeds geïnformeerd over de gebrekkige voortgang van de gesprekken met gemeente Amsterdam met betrekking tot de invulling van het voormalig ADM-terrein. In dit schrijven heb ik er bij u, gezien het gebrek aan voortgang en de oplopende schades voor LP, op aangedrongen om spijkers met koppen te gaan slaan. Zogezegd 'Kleur te bekennen'. Dit vereiste een fundamenteel andere opstelling van de gemeente Amsterdam. Tevens heb ik u in de brief van 12 april 2022 beknopt de achtergrond van het voormalige ADM-terrein geschetst, een toelichting op de akte van levering uit 1970 gegeven, de rechten van LP geschetst, de aanwezige (fysieke) belemmeringen met betrekking tot de beoogde ontwikkeling en de oplopende schades geschetst (**bijlage 1**).
2. Voor zover hier van belang is Terrein I van de ADM-haven in eigendom van LP. Terreinen II en III zijn in eigendom van uw gemeente, terwijl Haven Bedrijf Amsterdam (hierna HbA) een erfpachtrecht én LP een recht van erfdiensbaarheid heeft op terreinen II en III.
3. Tussen partijen staat niet ter discussie dat deze erfdiensbaarheid in ieder geval inhoudt dat LP het water van terrein II en III mag doen benutten door schepen, welke naar of van zijn dokken, hellingen en/of kaden wensen te varen en voor het te water laten van schepen.
4. Voor zover hier eveneens van belang is LP privaatrechtelijk gehouden om een bedrijf, dat ten doel heeft het herstellen en bouwen van schepen, machines en werktuigen met alles wat daartoe behoort, het exploiteren van droogdokken, scheepswerven en de daaraan inhaerente fabrieken en het verrichten van alle handelingen, welke in de ruimste zin daarmee in verband staan te (laten) bouwen en te (laten) exploiteren ter plaatse van het ADM-terrein, op grond van de notariële akte van 26 februari 1970.
5. Uit de van toepassing zijnde artikelen 3 (geldend voor de bestemming Bedrijf-1), 10 (geldend voor de bestemming Water-1) en 11 (geldend voor de bestemming Water-2) van het thans ter plaatse geldende bestemmingsplan "Amerikahaven", zoals dat thans in het tijdelijke deel van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam is opgenomen blijkt, dat LP ook publiekrechtelijk gehouden is om daar een havengebonden bedrijf te (laten) exploiteren en hierdoor dus afhankelijk is van het water ter plaatse van terrein II en III van het ADM-terrein. Het moge duidelijk zijn dat zonder (water)ontsluiting het realiseren van een bedrijf, dat ten doel heeft het herstellen en bouwen van schepen, machines en werktuigen met alles wat daartoe behoort en de daarmee verbonden overige functies niet gerealiseerd kan worden.
6. De gemeente claimt nog steeds, net als afgelopen decennia, om niet het volledige gebruiksrecht van het waterperceel behorende tot de ADM-haven en het landgebruik van terrein II en III en zelfs deels het landgebruik van terrein I. Dit belemmert de ontwikkeling van het ADM-terrein zoals wij die conform het vigerende bestemmingsplan "Amerikahaven" en de bestemmingsbepaling uit de notariële akte van 1970, voor ogen hebben. Deze opstelling staat overigens haaks op het inmiddels door HbA schriftelijk ingenomen standpunt dat het ADM-water (hiermee zal bedoeld zijn de Watervlakte van Terrein I) privé water betreft. Citaat uit correspondentie van HbA: *'dat maakt dat wij de exploitanten van de duwbakken voor het afmeren niet meer naar het ADM-water verwijzen en bij de exploitanten aangeven dat het privé water betreft, wij hadden de exploitanten in een eerder stadium daarop al mondeling en per e-mail gewezen.'* (**bijlage 31**).
7. Begin mei 2022 heeft LP ingestemd met mediation, op voorwaarde dat deze 6 weken in beslag zou nemen. Immers, onnodige vertraging van de ontwikkeling van het ADM-terrein, ontnemt Amsterdam en Nederland niet alleen een prachtige investering in de nautische industrie, maar vertraging is voor LP ook bedrijfseconomisch schadelijk. Op 1 juli 2022 zijn de afspraken op hoofdlijnen incl. gedetailleerde uitwerking van de Campus wederzijds ondertekent. Deze afspraken dienden sec nog juridisch te worden uitgewerkt. Echter deze periode is door gemeente Amsterdam gebruikt om terug te onderhandelen en om nieuwe 'belemmeringen' op te werpen.
8. Zoals ik het zie, kon gemeente Amsterdam de afspraken op hoofdlijnen ondertekenen, omdat zij ervanuit was gegaan, dat LP nooit en te nimmer deze 1 juli 2022-afspraken kon nakomen, zoals o.a. het aankopen van Decom Amsterdam B.V. (aangezien LP en Decom in een juridische geschil waren beland m.b.t. de uitvoering van het erfpachtcontract). Voorts diende LP opnieuw (derde keer binnen een jaar tijd) een Bibob-toets te doorlopen. Volgens gemeente Amsterdam, mag zij namelijk sec contracten afsluiten met een integere partij. Toen LP ook dit onderdeel succesvol afsloot, werd Provincie Noord-Holland naar voren geschoven, om aan te geven dat externe veiligheid een belemmering vormde om de 1 juli 2022-afspraken om hoofdlijnen in te vullen, terwijl gemeente Amsterdam zelf die binnenplanse bevoegdheid had en heeft.
9. De mediation is uiteindelijk op 25 januari 2023 beëindigd. Ik ben erg teleurgesteld, dat de mediation niet heeft geleid tot een positieve uitslag voor alle partijen. LP en ik persoonlijk hebben gedurende het gehele mediation-traject een actieve, positieve oplossingsgerichte opstelling gehad. Die houding heb ik bij gemeente Amsterdam en HbA niet kunnen ontdekken, zoals blijkt uit bovenstaande schets van de gang van zaken en onderstaande voorbeelden. Door gemeente Amsterdam worden veelvuldig nieuwe problemen creëert, om men het gevoel te geven we werken aan een oplossing, maar de gemeente Amsterdam wil helemaal geen

oplossing. De gemeente 'zegt iets anders dan dat zij bedoelt of doet'. Dit blijkt ook uit de stukken welke LP n.a.v. een Woo-verzoek uiteindelijk na ingebrekestelling en beroep bij de rechter op 18 juli 2024 meer dan een jaar na indienen van het Woo-verzoek heeft verkregen:

- In augustus 2021 heeft LP het ADM-terrein aangekocht. Diezelfde week heb ik de gronden voor hetzelfde bedrag aangeboden aan Gemeente Amsterdam en HbA. Hier is zowel Gemeente Amsterdam als HbA niet op ingegaan. Voorts heeft LP bij HbA de gegevens over de aanwezige kegelschepen in het ADM-water opgevraagd. Ondanks toezeggingen via whatsapp en per e-mail heeft LP deze gegevens tot heden niet mogen ontvangen. Wel heeft HbA op 30 september 2021 (dus reeds binnen een maand nadat LP het ADM-terrein had aangekocht) bij gemeente Amsterdam een verzoek ingediend tot het nemen van een voorbereidingsbesluit (**bijlage 35**). Een voorbereidingsbesluit kan dus niet alleen leiden tot bouw-, maar ook tot een gebruiks(wijzigings)verbod en dat op verzoek van HbA.... Nadat dit verzoek van HbA niet werd gehonoreerd (a.g.v. politieke lading) heeft HbA, LP op 26 oktober 2021 gedagvaardigd. Gemeente Amsterdam heeft zich bij HbA gevoegd;
- Op 27 oktober 2021 heeft gemeente Amsterdam besloten tot het opzetten van een wekelijkse overlegstructuur. Uit deze stukken blijkt, dat het doel van de werkgroep *"is om directeuren en bestuurders van de gemeente en het Havenbedrijf te adviseren m.b.t. alle acties en activiteiten die betrekking hebben op Larendael Participaties en haar activiteiten ten aanzien van het ADM-terrein. Hoewel gemeente en Havenbedrijf samen optrekken is het van belang om in dit proces te letten op een juiste rolverdeling tussen gemeente en Havenbedrijf"* (**bijlage 36**);
- Op 26 november 2021 is in tijdens dit wekelijkse gemeentelijk overleg geconcludeerd; *"De eerste voorzichtig conclusie is dat we een goede kans hebben om de meest bezwarende onderdelen van het ontwerp (overnachtingsfaciliteiten, leisure activiteiten, uitgebreid kantorenprogramma, campus) kunnen weren op basis van het bestemmingsplan en de beleidsvoornemens die al zijn goedgekeurd door de gemeenteraad (Gemeentelijk Visie Haven 2020-2040 en Strategisch Plan 2021-2024 van het havenbedrijf) en Provincie (Provinciale Omgevingsverordening)." (bijlage 37).*

Dat het gemeente Amsterdam er veel aan was gelegen, om deze stukken niet openbaar te maken blijkt wel uit het feit dat het Woo-verzoek dateert van 24 maart 2023 en nagenoeg alle documenten in zijn geheel zijn zwart gelakt.

10. Ook na beëindiging van de mediation hebben LP en ik een proactieve grondhouding gehad richting gemeente Amsterdam om de impasse te doorbreken en om voor eenieder passende oplossing te bieden.
11. Wethouder Van Buren heeft en laat ook zeker de bereidheid zien om tot een minnelijke oplossing te komen waarbij respect wordt getoond voor elkaars belangen en wensen. Het is echter tenenkrommend hoe zij door haar eigen ambtelijke organisatie, Afdeling Grond&Ontwikkeling (de heren Thelen en Spaans) en Juridische Zaken (huisadvocaat de heer De Vries) onjuist wordt geïnformeerd en wordt tegengewerkt. Ziet u daartoe als concreet voorbeeld de raadsvergadering van 30 maart 2023, waarin zij fysiek wordt bijgestaan door haar ambtenaren en de opvolgende raadsbrief van 5 september 2023 (**bijlage 2**) n.a.v. raadsvragen m.b.t. de aanwezigheid van kegelschepen binnen de ADM-haven en het fietspad welke is aangelegd op grond in eigendom van LP.

C. Aanbod tot verkoop door Larendael

12. Zoals u reeds bekend, zie beantwoording raadsinformatiebrief d.d. 5 september 2023 (**bijlage 2**), naar aanleiding van op 23 mei 2023 gestelde raadsvragen, heeft LP meerdere malen zowel mondeling als schriftelijk gemeente Amsterdam het ADM-terrein te koop aangeboden. Bij al die gelegenheden is het patroon identiek: gemeente Amsterdam tonen interesse in aankoop, maar wil helemaal niet kopen of weigert überhaupt in gesprek te gaan hierover. Gemeente Amsterdam verklaart dit met de opmerking dat het officiële aanbestedingstraject uit de notariële akte van 1970 dient te worden doorlopen. Echter dit traject is, zoals u weet uit uw eigen ervaring met de voormalig eigenaar van het ADM-terrein, alleen van toepassing indien gemeente Amsterdam daadwerkelijk geïnteresseerd is in de aankoop van het ADM-terrein en beide partijen het niet eens kunnen worden over het aankoopbedrag (**bijlage 3**). Overigens heeft gemeente Amsterdam ook met de voorgaande eigenaar van het ADM-terrein, te weten Chidda Vastgoed B.V. en Amstelimmoo B.V. een onderhandelingstraject doorlopen, maar heeft zij destijds óók afgezien van een aankoop.
13. Om tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen heb ik gemeente Amsterdam op 9 juni 2023 op verzoek van wethouder Van Buren drie concrete opties voorgelegd (**bijlage 4**).
14. In reactie op deze voorstellen laat wethouder Van Buren op 17 juli 2023 weten er de voorkeur aan te geven de rechterlijke procedures voort te zetten. Als reden voort ze aan dat LP en gemeente Amsterdam fundamenteel van inzicht verschillen over met name de reikwijdte van de erfdiensbaarheden terrein II en III en dat zolang deze situatie tussen ons blijft bestaan het moeilijk is om tot een oplossing te komen. Inhoudelijk gaat ze niet op onze voorstellen in, hoewel duidelijk is dat de voorstellen bedoeld zijn om onder andere het genoemde verschil van mening over erfdiensbaarheden te overbruggen (**bijlage 5**).
15. Uiteindelijk heeft op 16 november 2023 een gesprek met de Wethouders Van Buren en Van Dantzig plaats gevonden. Tijdens dit gesprek is door gemeente Amsterdam (opnieuw) aangegeven dat gemeente Amsterdam de wens had om het ADM-terrein aan te kopen. Door LP is aangegeven, dat gemeente

Amsterdam het Terrein I en de erfdiensbaarheden terrein II en III voor het aankoopbedrag welke door LP is betaald kan verkrijgen, plus alle kosten welke door LP zijn gemaakt m.b.t. het ADM-terrein gedurende het moment van aankoop. Met daar overheen de inflatie van de afgelopen 2 jaar. Hiertoe heeft LP open en bloot haar kosten inzichtelijk gemaakt. Door gemeente Amsterdam zijn zonder afstemming met LP twee onbekende taxateurs aangewezen om het ADM-terrein te taxeren. De taxatierapporten zouden eind december 2023 gereed zijn. Deze rapporten werden pas aan Larendael op 12 april 2024 kenbaar gemaakt.

16. Ondanks dat het door gemeente Amsterdam voorgestelde aankoopbedrag ruim onder mijn kostprijs was (zelfs aanzienlijk lager dan de eigen WOZ-beschikking van gemeente Amsterdam), ben ik hiermee akkoord gegaan onder de voorwaarde 'as is where is' én om deze periode '35 jaar ellende' gezamenlijk alsnog in goede harmonie te kunnen afsluiten. Ik heb zelfs aangegeven, dat ik voor mijn eigen rekening de werkzaamheden m.b.t. de aanplanting zal afronden. Gemeente Amsterdam had dus circa 40 hectare grond en 3 hectare water in bloot eigendom geleverd kunnen hebben kregen en circa 15 hectare terrein met erfdiensbaarheid voor minder dan de helft van de daadwerkelijk grondwaarde zoals uit haar eigen WOZ-beschikking blijkt. Dit heeft 12 april 2024 geleid tot aankoop van het ADM-terrein door gemeente Amsterdam (onder voorbehoud goedkeuring gemeenteraad).
17. Echter ook deze onderhandelen tot aankoop (betrof sec de juridische uitwerking van de aankoopafspraken 12 april 2024) van het ADM-terrein door gemeente Amsterdam, heeft (opnieuw) niet tot een aankoop door gemeente Amsterdam geleid. Vanaf april 2024 heeft LP onderhandelingen gevoerd met Gemeente Amsterdam, vertegenwoordigd door de directeur Grond & Ontwikkeling en de Wethouder Financiën, hetgeen heeft geresulteerd in een concept-koopovereenkomst. De gemeenteraad heeft op 27 juni 2024 besloten om het goedkeurende besluit zoals bedoeld in artikel 15.2 van de concept-koopovereenkomst niet te nemen en af te zien van de aankoop van het ADM-terrein. Larendael is vrij om het ADM-terrein aan derden te koop aan te bieden indien zij dat wenst.
18. Ook de recente gesprekken met wethouder Van Buren hebben helaas niet tot een kentering geleid. Ondanks dat, gedurende de onderhandelingen vanaf april 2024 tot 27 juni 2024 (raadsbesluit) het vertrouwen en de geheimhouding door de Gemeente meerdere malen is geschaad, bijvoorbeeld
 - de Gemeente Amsterdam heeft zonder afstemming met LP, Havenbedrijf Amsterdam op de hoogte gebracht van de onderhandelingen;
 - de Gemeente Amsterdam heeft tegen de afspraken in contact opgenomen met de Omgevingsdienst;
 - het onderhandelingsteam van de Gemeente wordt zonder afstemming met Larendael veelvuldig uitgebreid, zo zijn er alleen al vier interne bodemspecialisten van Gemeente Amsterdam betrokken;heeft LP aangegeven met gemeente Amsterdam te blijven praten indien gemeente Amsterdam de afspraken zoals deze 12 april 2024 zijn gemaakt nakomt. Echter ook nadien blijft gemeente Amsterdam dus handelen naar eigen goeddunken en handelt gemeente Amsterdam niet conform de gemaakte afspraken en komt zij haar afspraken niet na. Het patroon van handelen van gemeente Amsterdam herhaalt zich opnieuw. De gemeente 'zegt iets anders dan dat zij bedoelt of doet'.
19. Op 15 juli en 21 augustus jl. is gezamenlijk afgesproken, dat hoewel LP vrij is om het terrein aan een derde te verkopen, LP en gemeente Amsterdam zijdelings in overleg blijven over de aankoop van het ADM-terrein onder de voorwaarden:
 - dat gemeente Amsterdam dezelfde week nog opdracht gaf aan LP om terrein II van het ADM-terrein bouwrijp te maken én
 - de afstemming m.b.t. het ADM-terrein rechtstreeks tussen de wethouder en LP plaats, zonder inmenging van de afdeling Grond&Ontwikkeling van gemeente Amsterdam. Afgesproken was dat gemeente Amsterdam daadwerkelijk commitment toont (dus daden i.p.v. woorden) m.b.t. de aankoop van het terrein.
20. Vanuit openheid en eerlijkheid, LP staat voor kwalitatief goed werk, heeft LP (in aanvulling op 'as is where is') tijdens dit overleg nog aangegeven, dat mocht er een vervuiling zitten in de in opdracht van LP toegepaste grond, LP de afvoer van deze gronden voor haar rekening neemt. Indien een vervuiling in de oorspronkelijk bodem aanwezig is, en deze vervuiling is niet het gevolg van de in opdracht van LP toegepaste grond, maar van het gebruik in het verleden door gemeente Amsterdam en/of HbA, dan is deze vervuiling voor rekening van gemeente Amsterdam (as is where is). De aanleiding hiertoe was namelijk een concept bodemrapport welke in opdracht van gemeente Amsterdam was opgesteld.
21. Het onderhandelingsteam van Gemeente Amsterdam had namelijk bij LP aangegeven, dat het college B&W voordat de koopakte bij de gemeenteraad ter goedkeuring ingediend kan worden een nieuw bodemonderzoek noodzakelijk was (terwijl was gekocht als 'as is where is' en recent diverse bodemonderzoek waren uitgevoerd en alle goedkeuringen van de betreffende bevoegd gezagen transparant waren overhandigd). Door de wethouder is echter aangegeven, dat het college helemaal geen nieuw bodemonderzoek als voorwaarde had gesteld, maar dat het onderhandelingsteam van gemeente Amsterdam dit had voorgesteld bij het college. Gemeente Amsterdam, heeft gelijk aan haar werkwijze met de taxateurs, opnieuw geen afstemming met LP gezocht m.b.t. de keuze voor een adviesbureau. Het rapport welke voorts in opdracht van gemeente Amsterdam is opgesteld, ging uit van onjuist aannames, interpretaties en

uitgangspunten en trok daartoe een foutieve conclusie. Echter op basis van dit concept rapport is door Gemeente Amsterdam gedreigd, dat zij bestuurlijke (en wellicht strafrechtelijke) acties gaat ondernemen richting LP, zoals informeren van de rijksoverheid Rijkswaterstaat (hierna RWS) als LP zelf geen actie onderneemt.

22. Om nog meer schade en vertraging te voorkomen, heeft LP een melding onder protest en onverplicht ingediend bij RWS. Door gemeente Amsterdam is vervolgens aangegeven, dat de schriftelijke afhandeling van RWS noodzakelijk was voor het informeren van het college en de gemeenteraad. En dat in het geval RWS akkoord is, zij dit standpunt (o.a. a.g.v. rechtszekerheid) overneemt. RWS heeft middels een schrijven van 22 augustus 2024 de melding afgerond (**bijlage 38**). In dit schrijven heeft RWS bevestigd, dat de aanplanting is uitgevoerd in overeenstemming met de wet- en regelgeving, de kwaliteit van het toegepaste grond voldoet én geen aanvullend onderzoek noodzakelijk is naar de bodemkwaliteit en deze kwaliteit niet in het geding is. Opgemerkt dient te worden dat LP überhaupt pas met de aanplanting was begonnen na akkoord van het bevoegd gezag (**bijlage 39 en 40**). Ook deze bevestigingen zijn van te voren transparant gedeeld met gemeente Amsterdam.
23. Echter gemeente Amsterdam heeft opnieuw geen woord gehouden. Tot heden is geen opdracht gegeven voor het bouwrijp maken van kavel II en is de afdeling Grond&Ontwikkeling binnen gemeente Amsterdam in de lead richting het informeren van het college B&W. Aanvullend blijft gemeente Amsterdam mogelijkheden zoeken om een eventuele aankoop van het ADM-terrein onmogelijk te maken en wordt opnieuw getoerd aan de geheimhouding. Zo wordt de expertise van de Rijksoverheid m.b.t. de aanplanting veelvuldig in twijfel getrokken en wordt zowel telefonisch als per e-mail rechtstreeks contact opgenomen met de Rijksoverheid zonder afstemming met Larendael. En is er o.a. een onrealistisch kostenraming door de afdeling Grond&Ontwikkeling van gemeente Amsterdam opgesteld voor een niet noodzakelijke sanering. Geheel toevallig is de hoogte van deze onrealistisch kostenraming het verschil tussen het huidige aankoopbedrag en het bedrag waarvoor ik het ADM-terrein in augustus 2021 had aangekocht.
24. Door de Rijksoverheid is meerdere malen zowel schriftelijk, telefonisch als via Teams in bijzijn van gemeente Amsterdam bevestigd dat de aanplanting is uitgevoerd in overeenstemming met de wet- en regelgeving, de kwaliteit van het toegepaste grond en bouwstoffen voldoet en geen aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Desondanks blijft de Gemeente (of de adviseur van Gemeente Amsterdam, welke werkzaam is bij de ODNZKG) dezelfde onrealistische vragen herhaaldelijk stellen. Waarom? Wellicht om maar ruis te creëren? Op 6 september 2024 heeft RWS nogmaals de vragen van (de adviseur van) de gemeente Amsterdam bevestigend beantwoord (**bijlage 41**).
25. LP heeft gedurende het gehele (aankoop)traject open en transparant aan tafel gezeten en alle (onrealistische) (vervolg)vragen van gemeente Amsterdam inhoudelijk beantwoord (gestaafd met onafhankelijke onderzoeken danwel bevestigingen van het bevoegd gezag). De gemeente Amsterdam wil kennelijk niet oplossen en de gehele situatie onwerkbaar blijven maken (**bijlage 48**).
26. Op 10 september jl. is de aankoop van het ADM-terrein opnieuw bij uw college ter goedkeuring ingediend. Het is LP volstrekt onduidelijk middels welke documenten het college wordt geïnformeerd. LP heeft van te voren aangegeven dat zijn niet akkoord is met het indienen bij de gemeenteraad van een verzoek tot aankoop van het ADM-terrein voorzien van een niet van toepassing zijnde onrealistisch kostenraming voor een niet noodzakelijke sanering.
27. Niet alleen aan gemeente Amsterdam maar ook aan het HbA heb ik het ADM-terrein meerdere malen te koop aangeboden. Recent nog op 2 februari 2023, en wel onder de door HbA gesouffleerde voorwaarden (**bijlage 6**). Dit voorstel was voor mij financieel erg ongunstig, maar op dat moment wilde ik in verband met persoonlijke omstandigheden deze onaangename en moeilijke periode van strijd met gemeente Amsterdam en HbA achter mij laten. Tot mijn stomme verbazing liet HbA in reactie op mijn door henzelf gesouffleerde bod weten de verkenning van aankoop te staken (**bijlage 7**).
28. Om onze grieven toe te lichten en in aanloop naar een finaal voorstel om uit deze impasse te komen, volgt hieronder een overzicht van het bestuurlijk handelen van gemeente Amsterdam en HbA sinds Larendael het ADM-terrein heeft verworven.

D. Onredelijke bestuurlijk handelen van gemeente en HbA

29. Het bestuurlijk handelen staat in schril contrast met het feit dat gemeente Amsterdam en andere bevoegd gezagen reeds diverse bestuursrechtelijke onherroepelijke omgevingsvergunningen en/of andere onherroepelijke overheidstoestemmingen hebben verleend voor de door LP beoogde ontwikkeling van het ADM-terrein tot scheepswerf met daaraan verbonden fabrieken, welke in de ruimste zin daarmee in verband staan, de privaatrechtelijke bestemmingsbepaling uit de notariële akte 1970 die dit gebruik voorschrijven en de bij de notariële akte 1970 overeengekomen erfdienstbaarheden op terrein I en II ten dienste van terrein I. De opstelling van gemeente Amsterdam en HbA heeft geleid tot diverse bestuursrechtelijke en civiele procedures tussen partijen.

30. Onderstaand, zonder hierover thans uitputtend te willen zijn, vier voorbeelden van door gemeente Amsterdam en HbA geclaimde inbreuken op mijn (eigendoms)recht van het ADM-terrein.

Voorbeeld 1. Waterperceel

Dagvaarding

31. Op 26 oktober 2021 zijn LP en Decom Amsterdam B.V. door HbA gedagvaardigd om o.a. het (thans herroepen) BAOR-besluit van 22 januari 2019 op te volgen, zodat het afmeren van kegelschepen in het ADM-water gedoogd dient te worden. U bent als gemeente Amsterdam voor 100% eigenaar van HbA. Gemeente Amsterdam is door HbA in dit geding tevens opgeroepen en uw college heeft zich aan de zijde van HbA gevoegd. Op 30 november 2021 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, Sector Civiel uitspraak gedaan (ECLI:NL:RBAMS:2021:6920) (**bijlage 8**). Tegen deze uitspraak had LP hoger beroep bij het Gerechtshof Amsterdam, Sector Civiel ingediend. Gerechtshof Amsterdam heeft 8 februari 2024 tijdens de zitting mondeling gevonnis dat de vorderingen van HbA - strekkende tot kortweg het gedogen van de aanmeervoorzieningen (voor de kegelschepen) en het gebruik van de afzetsteiger in terrein II én het gebruik van de aanmeervoorzieningen (voor de duwbakken) in terrein III - zijn afgewezen (zaaknummer 200.304.952/01 Gerechtshof Adam; C/13/708718 KG ZA 21-855 rechtbank Adam). Dit heeft geleid tot vernietiging van het vonnis 30 november 2021 (**bijlage 42**).
32. Na afloop van het vonnis 30 november 2021 wilde HbA niet met LP in overleg, hoewel de voorzieningenrechter dit ten eerste had aanbevolen. De Havenmeester houdt de spreekwoordelijke boot af. Zij geeft geen antwoord op de vragen en de vermeende dringendheid van te kort aan afmeervoorzieningen voor kegelschepen wordt niet onderbouwd. De Havenmeester sluit de e-mail (**bijlage 9**) af met: *'Kortom, het in kaart brengen van de bezetting is een complexe en genuanceerde exercitie, wij zijn bezig om dit goed inzichtelijk te maken'*. Verder weigert de Havenmeester het gesprek aan te gaan met LP, ook nadat het Vonnis was gewezen. Uit de e-mail van de Havenmeester volgt dat het Havenbedrijf eigenlijk zelf niet weet of zij een belang heeft bij de beschikbaarheid van de wachtplaatsen op het ADM-terrein.
33. Ondanks dat gemeente Amsterdam en HbA wist dan wel had moeten weten dat het afmeren van kegelschepen in de ADM-haven zowel in strijd is met de kettingbepaling uit de notariële akte 1970 als wel met de bestemmingsbepaling vigerend bestemmingsplan "Amerikahaven", heeft HbA tegen LP een kort geding aangespannen en heeft gemeente Amsterdam zich bij HbA gevoegd. Dat gemeente Amsterdam en HbA wist dan wel had moeten weten dat het afmeren van kegelschepen in de ADM-haven zowel in strijd is met de kettingbepaling uit de notariële akte 1970 als wel met de bestemmingsbepaling vigerend bestemmingsplan "Amerikahaven" blijkt o.a. uit het volgende:
- Het was juist gemeente Amsterdam welke in 1984 aan Westhaven Amsterdam N.V. (vml. eigenaar AD-terrein) middels een vonnis verbood om ligplaats te bieden aan schepen anders dan in het kader van bedrijfsuitoefening overeenkomstig de bestemmingsbepaling in artikel 2 van de notariële akte van 1970 (Zie KG vonnis van 05-04-1984, ECLI:NL:RBAMS:1984:AH0284) (**bijlage 10**).
 - Ook heeft gemeente Amsterdam in 2004 tot aan de Hoge Raad geprocedeerd dat de bestemmingsbepaling in de notariële akte van 1970 werd nageleefd (zie HR 24-12-2004, ECLI:NL:HR:2004:AR3642) (**bijlage 11**).
 - In 2020 is het gemeente Amsterdam zelf geweest, die heeft aangegeven dat het afmeren van kegelschepen t.p.v. de wachtplaatsen in strijd zijn met de vigerende bestemming uit het bestemmingsplan "Amerikahaven" (advies aan Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: ODNZKG) namens Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland, 27 augustus 2020 besluit Ontgrondingenwet, 2019-06OW). Dit besluit ingevolge de Ontgrondingenwet was door HbA aangevraagd (**bijlage 12**).
 - Dat het laten gebruiken van (een deel van) het waterperceel ADM-haven als wachtplaats voor kegelschepen, in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Amerikahaven", heeft gemeente Amsterdam n.a.v. een verzoek tot handhaving van LP in haar besluiten op de handhavingsverzoeken respectievelijk 28 oktober 2022 (zaaknummer 11131501, documentnummer 23138516) (**bijlage 13**) en 5 september 2023 (zaaknummer 12029059, documentnummer 25298659) (**bijlage 14**) nogmaals aangegeven. Ook in het verweerschrift van Gemeente Amsterdam van 9 maart 2023 (kenmerk zaaknummer 11131501) heeft gemeente Amsterdam dit nogmaals bevestigd (**bijlage 15**).
 - Ook in 2023 is het gemeente Amsterdam opnieuw zelf geweest, die heeft aangegeven dat het afmeren van kegelschepen t.p.v. de wachtplaatsen in strijd zijn met de vigerende bestemming uit het bestemmingsplan "Amerikahaven" (advies aan ODNZKG namens GS Provincie Noord-Holland, besluit Ontgrondingenwet, 2023-06OW, d.d. 28 augustus 2023, zaaknummer 11990280, documentnummer 24844846) (**bijlage 16**). Ook deze vergunning was aangevraagd door HbA.
34. In de raadsinformatiebrief van d.d. 5 september 2023 wordt nogmaals door gemeente Amsterdam bevestigd, dat zij en HbA hadden kunnen weten dat het gebruiken van (een deel van) het water van het ADM-terrein als wachtplaats voor kegelschepen in strijd is met het vigerende bestemmingsplan "Amerikahaven". Gemeente Amsterdam en HbA hebben deze informatie achter gehouden bij de voorzieningenrechter. Gemeente Amsterdam en HbA hebben willens en wetens bij de voorzieningenrechter geëist dat LP een illegale activiteit dient te gedogen (namelijk de wachtplaats voor kegelschepen met bijbehorende manoeuvreerruimte), welke

ook nog eens een grote nadelige impact heeft op de ontwikkeling van de (eigendoms)rechten van LP, LP hierdoor grote financiële schade leidt en gemeente Amsterdam en HbA daar tevens geen vergoeding voor wensen te betalen. Terwijl gemeente Amsterdam deze (eigendoms)rechten juist had verkocht aan (de rechtsvoorganger) van LP.

35. Kort voor de zittingsdatum van 8 februari 2024 heeft HbA een eisenwijziging ingediend. Bijna 2,5 jaar nadat HbA, LP had gedagvaardigd, verminderd zij haar eis zodanig, dat HbA niet meer vordert dat LP het gebruik van de aanmeervoorzieningen binnen de daarvoor bij BAOR van 22 januari 2019 aangewezen operationele ruimten in terrein I en II, alsmede de in- en uitvaart daarnaartoe moet gedogen. Het is echter niet zozeer - zoals in de akte tot eisvermindering wordt gesuggereerd - dat de kegelschepen niet meer in Terrein I kunnen liggen vanwege activiteiten van LP, maar dat zij om voormelde redenen daar niet mogen liggen. Echter gemeente Amsterdam heeft haar beroep inzake het herroepen BAOR-besluit van 22 januari 2019 nog niet ingetrokken. Dit sluit aan bij de strategie van gemeente Amsterdam om zoveel mogelijk te vertragen.
36. Gerechtshof Amsterdam heeft 8 februari 2024 tijdens de zitting mondeling gevonnist dat de vorderingen van HbA - strekkende tot kortweg het gedogen van de aanmeervoorzieningen (voor de kegelschepen) en het gebruik van de afzetsteiger in terrein II én het gebruik van de aanmeervoorzieningen (voor de duwbakken) in terrein III - zijn afgewezen (zaaknummer 200.304.952/01 Gerechtshof Adam; C/13/708718 KG ZA 21-855 rechtbank Adam). Dit heeft geleid tot vernietiging van het vonnis 30 november 2021 (**bijlage 42**).

Kegelwachtplaatsen

37. Bij de voorzieningenrechter werd in 2021 (**bijlage 17**) zowel door gemeente Amsterdam als HbA aangegeven, dat er een tekort was aan wachtplaatsen voor kegelschepen én dat de ontwikkelplannen van LP voor het ADM-terrein in zijn geheel niet mogelijk zouden zijn. Dat de plannen van LP wel mogelijk en passend zijn, blijkt uit de lange lijst met onherroepelijke omgevingsvergunningen en/of andere onherroepelijke overheidstoestemmingen welke hiervoor reeds zijn verleend.
38. Echter tot heden (inmiddels bijna 3 jaar verder) kan door gemeente Amsterdam en HbA echter nog steeds niet worden aangegeven hoeveel kegelwachtplaatsen er aanwezig zijn in het Amsterdamse havengebied, wat de bezettingsgraad van de kegelschepen is etc. Ook uit de raadsinformatiebrief van 5 september 2023, blijkt dat het voor gemeente Amsterdam en HbA moeilijk is om aan te geven hoeveel plekken er precies beschikbaar zijn. Terwijl uw Havenmeester namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de gemeenten langs het Noordzeekanaal de taak heeft, zorg te dragen voor de vlotte en veilige (door)vaart in het Amsterdamse havengebied. Dit lijkt mij een erg zorgelijke ontwikkeling voor niet alleen de veiligheid binnen het Amsterdamse havengebied maar ook voor de veiligheid van de Amsterdamse bedrijven en burgers.

BAOR - Besluit Aanwijzing Operationele Ruimte

39. Op 22 januari 2019 heeft (de directeur van) HbA een besluit genomen tot aanwijzing van operationele ruimte Westhaven tankers 1 t/m 4 t.p.v. terrein I en II van de ADM-haven. Met het desbetreffende, maar dus inmiddels herroepen BAOR-besluit van 22 januari 2019 (uitspraak van de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht van 17 mei 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:2760, met zaaknummer 202203899/1/A3) (**bijlage 18**) heeft gemeente Amsterdam het mogelijk gemaakt om jarenlang in strijd met het bestemmingsplan te (laten) handelen, terwijl dit BAOR-besluit nota bene ook nog eens in mandaat door (de directeur van) HbA is genomen namens het college B&W gemeente Amsterdam. Hiermee heeft gemeente Amsterdam niet alleen de afgelopen decennia de ontwikkeling van het ADM-terrein gegijzeld, maar tracht dat nog steeds te doen. Gemeente Amsterdam heeft namelijk bij Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State hoger (kenmerk 202203899/1/A3) beroep aangetekend tegen het herroepen BAOR-besluit van 22 januari 2019 (**bijlage 19**). Gemeente Amsterdam en HbA zijn kennelijk voornemens wilens en wetens het met het bestemmingsplan strijdig gebruik voor te zetten en tevens de inbreuk op mijn eigendom en rechten te blijven voortzetten. Hierdoor ben ik van mening dat van een onpartijdige en/of zuivere belangenafweging al lang geen sprake meer is.

Handhavingsverzoek strijdig gebruik ADM-water

40. Namens LP is op 8 april 2022 een handhavingsverzoek (**bijlage 20**) bij gemeente Amsterdam ingediend, omdat gemeente Amsterdam kennelijk niet bereid is om zelf handhavend op te treden tegen het gebruiken van (een deel van) het ADM-water als kegelwachtplaats. Uit het door gemeente Amsterdam daarover inmiddels genomen besluit op bezwaar bij brief van 2 mei 2023 (met kenmerk JB.22.019670.001) (**bijlage 21**), blijkt echter dat gemeente Amsterdam haar primaire besluit van 28 oktober 2022 (Zaaknummer 11131501, Documentnummer 23138516) tot afwijzing van dit handhavingsverzoek in stand heeft gelaten, omdat gemeente Amsterdam namelijk zelf geen vermeende overtredingen van het bestemmingsplan (meer) heeft geconstateerd. Op 31 mei 2023 heeft LP beroep tegen deze beslissing op bezwaar ingediend (**bijlage 22**). Op 16 september 2024 wordt het beroep bij rechtbank Amsterdam behandeld. Een uitspraak is thans nog niet bekend.

41. Bij haar verzoek tot handhaving heeft LP aan gemeente Amsterdam zowel een controleverslag als AIS-data (transpondergegevens) overhandigd, waaruit blijkt dat daadwerkelijk nog kegelschepen afgemeerd hebben gelegen in (een deel van) het ADM-water. Dit bewijs heeft gemeente Amsterdam geheel naast haar neergelegd, omdat op basis van die transpondergegevens niet zou blijken dat het betreffende schip op dat moment een kegelschip was (**bijlage 23**). Dit is opmerkelijk, aangezien het (thans herroepen) BAOR-besluit van 22 januari 2019 specifiek aangaf dat de afmeerplekken alleen waren bedoeld voor wachtplaatsen van kegelschepen.
42. Indien de afgemeerde schepen op dat moment daadwerkelijk geen kegelschepen betroffen, dan lagen deze schepen afgemeerd zowel in strijd met het (thans herroepen) BAOR-besluit van 22 januari 2019 én alsnog met het bestemmingsplan 'Amerikahaven'. Aangezien de wachtplaatsen en het aanmeren van die schepen niet behoren bij een ter plaatse toegestaan bedrijf in de bedrijfsbestemming de facto strijdig met het bestemmingsplan.
43. Door LP is op 12 mei 2023 een (nieuw) handhavingsverzoek ingediend (**bijlage 24**), hoewel LP van mening is, dat gemeente Amsterdam ook al uit eigen beweging handhavend optreedt c.q. dient op te treden tegen overtredingen bij wetenschap daarover, op grond van de zogeheten 'beginselplicht' tot handhaving bij overtredingen. Ook dit handhavingsverzoek heeft gemeente Amsterdam echter afgewezen (d.d. 5 september 2023, zaaknummer 12029059, documentnummer 25298659) (**bijlage 25**) aangezien door gemeente Amsterdam zelf geen overtredingen zijn geconstateerd. LP heeft mede gelet op het voorgaande en raadsinformatiebrief van 5 september 2023 hiertegen een bezwaarschrift in (laten) dienen en daarin ook tevens het verzoek op (laten) nemen om rechtstreeks beroep bij de rechtbank Amsterdam, zodat hierdoor de bezwaarprocedure bij gemeente Amsterdam wordt overgeslagen. Gemeente Amsterdam heeft inmiddels aangegeven dat deze zaak niet geschikt is voor rechtsreeks beroep en dat het bezwaar beter via de 'reguliere' route als bezwaarschrift behandeld kan worden. Het verzoek tot rechtstreeks beroep is door gemeente Amsterdam afgewezen. Een zittingsdatum voor behandeling van het bezwaarschrift is thans nog niet bekend. Dit sluit aan bij de strategie van gemeente Amsterdam om zoveel mogelijk te vertragen.
44. Tijdens uw commissievergadering van 30 maart 2023 is door wethouder Van Buren aangegeven, dat er al lange tijd geen kegelschepen in (een deel van) van het ADM-water hebben gelegen. Echter uit de raadsinformatiebrief van 5 september 2023, blijkt na schriftelijke vragen van een tweetal raadsleden iets heel anders. Namelijk in elk geval hebben in de periode 1 september 2021 tot en met april 2022, 1.087 ligdagen kegelschepen afgemeerd gelegen. Kennelijk wordt uw wethouder door haar ambtenaren in eerste instantie foutief geïnformeerd. Uit de raadsbrief van 5 september 2023 blijkt tevens, dat zelfs gedurende twee periodes met een invaar- en afmeerverbod (verkeersbesluit) kegelschepen afgemeerd hebben gelegen in (een deel van) de ADM-haven én dat deze kegelschepen ook afgemeerd hebben gelegen na het indienen van het door LP ingediende handhavingsverzoek van 8 april 2022.
45. Uw college geeft aan dat zij niet bevoegd is om handhavend op te treden op grond van het verkeersbesluit, de Scheepverkeerswet (Svw) en het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr). Echter uit het besluit 2022/51 'invaarverbod' blijkt, dat het besluit door de directeur Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied, namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam is afgegeven, gelet op o.a. de artikelen 3, 5 en 6 van de Scheepvaartverkeerswet en artikel 6.22 lid 2 en bijlage 7 van het Binnenvaartpolitiereglement (**bijlage 26**). Op basis van dit besluit is gemeente Amsterdam dus wel bevoegd om handhavend op te treden. Gemeente Amsterdam is dus onwettelijk om handhavend op te treden tegen een illegaal gebruik.

Voorbeeld 2. fietspad

46. Tijdens de vergadering van de raadscommissie op 30 maart 2023 is door wethouder Van Buren en de huisadvocaat van Gemeente Amsterdam aangegeven, dat het fietspad langs de openbare weg Hornweg niet gelegen is op grond in eigendom van LP. Echter uit de raadsinformatiebrief van 5 september 2023 blijkt het tegenovergestelde: het fietspad ligt deels op terrein I, dat in vol eigendom is van LP. De raadsbrief maakt niet duidelijk waarom gemeente Amsterdam en HbA een fietspad hebben aangelegd op een terrein dat niet hun eigendom is. Aangenomen mag worden dat gemeente Amsterdam en HbA ermee bekend waren (of in ieder geval behoorde te zijn) dat dit fietspad deels op gronden LP. lag. Zowel door LP als door de voorgaande eigenaren van het ADM-terrein is nimmer toestemming gegeven voor de aanleg van het fietspad op haar grond.
47. Deze handelwijze leidt tot een inbreuk op het eigendomsrecht van LP. Ook wordt met de aanleg (en instandhouding) van het fietspad inbreuk gemaakt op de bij notariële akte 1970 gevestigde erfdiensbaaierheid (zie artikel 6 lid 6 en art. 11 lid 2 van die akte) die LP het recht geeft om een deel van gronden buiten haar perceel van ophogingen te mogen voorzien. Het fietspad staat ook aan de uitoefening van die erfdiensbaaierheid in de weg. Het is om die reden geweest dat LP, de gemeente Amsterdam heeft verzocht het fietspad van haar perceel te verwijderen, c.q. te verplaatsen, zodat zij het ongestoorde gebruik van haar grond en rechten heeft.

48. De (enige) reactie die LP en ikzelf daarop - binnen een paar dagen tijd van gemeente Amsterdam - ontving, betref een (preventieve) last onder bestuursdwang waarbij LP en ik worden gelast zich te onthouden van het op enigerlei wijze aan de openbaarheid onttrekken van het openbare fietspad gelegen op het perceel van LP. Gemeente Amsterdam repte met geen woord over de door haar gepleegde inbreuk op het eigendomsrecht van LP. Je zou mogen verwachten dat als door een overheidslichaam inbreuk wordt gemaakt op het eigendomsrecht van een burger, juist dáárover het gesprek aangegaan zou worden. Daarbij gaat LP ervan uit dat er van de kant van gemeente Amsterdam geen sprake is van het met opzet 'terugpakken' van de eerder aan de rechtsvoorganger van LP verkochte grond en rechten. Daarvan uitgaande zou - zeker van een overheidsinstantie - mogen worden verwacht dat met LP het gesprek wordt aangegaan over hoe voor deze ontstane situatie een oplossing kan worden gevonden. Maar niets van dat alles. Tegen deze last onder bestuursdwang hebben LP en ik persoonlijk bezwaar aangetekend. Hoewel in de beslissing op bezwaar gemeente Amsterdam, LP heeft gevolgd in haar bezwaar en de grondslag van het besluit is komen te vervallen, zijn de beide preventieve) last onder bestuursdwang inclusief de opgelegde last verder ongewijzigd gebleven. Citaat uit onderdeel 7.2 van het advies dat in de beslissing op bezwaar is overgenomen: *"Allereerst constateert de commissie dat in de besluiten qua formulering wordt aangesloten bij de Wegenwet, nu wordt opgenomen dat de preventieve last onder bestuursdwang wordt opgelegd om te voorkomen dat het betreffende stuk fietspad 'op enigerlei wijze onttrokken wordt aan de openbaarheid'. Het is er volgens de commissie niet om te doen of het fietspad aan de openbaarheid wordt onttrokken (...) De commissie adviseert u om de verwijzing naar de Wegenwet te schrappen."* (bijlage 32). LP en ik hebben beroep aangetekend tegen de beslissing op bezwaar. Het beroep is 26 juni 2024 bij de rechtbank Amsterdam behandeld. Een uitspraak is thans nog niet bekend.

Voorbeeld 3. Kapvergunning

49. Op 4 april 2023 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaal Gebied (ODNZKG) namens gemeente Amsterdam een omgevingsvergunning voor de kap van 134 bomen afgegeven (zaaknummer 11779192, Documentnummer 24468843, **bijlage 27**). De te kappen bomen bevinden zich zowel op terrein I als terrein II. Gemeente Amsterdam was op het moment van besluitvorming op de hoogte van de erfdienstbaarheden van LP op terrein II en het vonnis in civiel kort geding van 30 november 2021 (**bijlage 8**) en daarmee dus ook met rechtsoverweging 4.7 daarvan. In rechtsoverweging 4.7 overweegt de voorzieningenrechter dat LP niet zonder toestemming van gemeente Amsterdam en HbA op grond van artikel 3 lid 1 van de notariële akte 1970 tot verdere vergraving van terrein II kan overgaan, omdat volgens de voorzieningenrechter deze ontgraving op basis van deze bepaling uit de notariële akte 1970 slechts gold vooruitlopend aan de verbreding van het Noordzeekanaal en deze verbreding reeds in 1969 (dus voorafgaand aan de ondertekening van de notariële akte 1970) tot stand zou zijn gekomen en is afgerond. Daarmee gaat de voorzieningenrechter dus voorbij aan het toekomstig profiel van het Noordzeekanaal zoals deze op de tekening welke onderdeel is van notariële akte 1970 is opgenomen. Uit de aktetekening blijkt namelijk dat de insteek van het toekomstige profiel van het Noordzeekanaal t.h.v. het ADM-terrein begint op 7,5 meter ten noorden van terrein I. M.a.w. dat verbreding van het Noordzeekanaal t.h.v. het ADM-terrein is nog niet voltooid.
50. Ondanks dat gemeente Amsterdam bekend was met deze rechtsoverweging uit het vonnis kort geding heeft zij in het besluit van 4 april 2023 de gevraagde kapvergunning aan LP toch verleend, niet alleen voor de bomen, die op haar in eigendom zijnde terrein I van de ADM-haven gesitueerd staan, maar ook voor de overige bomen die op terrein II van de ADM-haven gesitueerd staan.
51. Voor zover hier van belang is in het besluit van 4 april 2023 een vetgedrukte clausulekopje "Rechten van derden" opgenomen, waarin staat vermeld dat het verlenen van deze omgevingsvergunning c.q. kapvergunning rechten van derden onverlet laat. Daarmee ziet die clausule dus ook op de privaatrechtelijke rechten van derden, zoals gemeente Amsterdam en HbA.
52. Door deze gevraagde omgevings- c.q. kapvergunning aan LP te verlenen, hebben LP en ik hierdoor al het gerechtvaardigde vertrouwen ontleend c.q. hebben mogen ontlene dat gemeente Amsterdam daarmee dus ook privaatrechtelijke toestemming heeft gegeven aan LP, voor zover het gaat om het kappen van bomen op terrein II van de ADM-haven.
53. Op 11 mei 2023 heeft LP bij gemeente Amsterdam de start van de kapwerkzaamheden gemeld. HbA heeft op 13 mei 2023 een bezwaarschrift ingediend en een verzoek tot voorlopige voorziening aangevraagd, door HbA wordt o.a. gesteld dat LP geen belanghebbende zou zijn en de aanvraag niet-ontvankelijk verklaard had moeten worden. Op 12 juni 2023 heeft de zitting bij de voorzieningenrechter plaats gevonden.
54. N.a.v. het bezwaar en verzoek tot voorlopige voorziening van HbA, heeft gemeente Amsterdam op 7 juni 2023 (**bijlage 28**) een verweerschrift opgesteld, waarin onomstotelijk wordt aangegeven dat de kap van de bomen noodzakelijk is voor de realisatie van de scheepswerf, het recht van erfdienstbaarheid overeenkomstig de notariële akte 1970 daarin voorziet en de realisering daarvan ook past binnen het bestemmingsplan "Amerikahaven". Gemeente Amsterdam wist op dat moment dus al dat o.a. de erfdienstbaarheden van de notariële akte van 1970 onderwerp van geschil was geweest tussen HbA en

gemeente Amsterdam enerzijds en LP en DECOM Amsterdam B.V. anderzijds in het desbetreffende vonnis in civiel kort geding van 30 november 2021.

55. Echter op de dag van de kortgedingzitting komt gemeente Amsterdam per brief van 12 juni 2023 (**bijlage 29**) terug op het besluit 4 april 2023 en op haar verweerschrift van 7 juni 2023, welke toezegging inhield dat gemeente Amsterdam, met het besluit, daarmee ook al privaatrechtelijke toestemming aan LP heeft gegeven, om niet alleen de bomen op haar eigendom zijnde terrein I in de ADM-haven, maar daarnaast ook de bomen op terrein II in de ADM-haven te (laten) kappen, daar LP hierop namelijk een recht van erfdiensbaarheid heeft én het recht van erfpacht van derden c.q. HbA daarop daaraan niet in de weg staat.
56. Gemeente Amsterdam had dus in eerste instantie zowel voor het besluit van 4 april 2023, als ook daarna nog in de brief van 7 juni 2023 welbewust en ook ondubbelzinnig aangegeven, dat zij toestemming had gegeven voor de kap van de bomen op terrein I en II, maar komt daar dus kennelijk in een later stadium op terug. Op 26 oktober 2023 heeft gemeente beslissing op bezwaar afgegeven (JB.23.010978.001). Hoewel LP wel als belanghebbende wordt aangemerkt, omdat zij eigenaar is van terrein I en een recht van erfdiensbaarheid ten aanzien van terrein II heeft, is in deze beslissing op bezwaar het besluit van 4 april 2023 deels herroepen en wordt hiertoe verwezen naar de uitspraak van 30 november 2021. De kap van de bomen op terrein II wordt alsnog geweigerd, omdat de toestemming van HbA ontbreekt. Deze uitspraak van 30 november 2021 is zoals reeds aangegeven op 8 februari 2024 in hoger beroep vernietigd, zodat de beslissing op bezwaar hier niet meer op kan worden gebaseerd.
57. Bovendien zijn LP en ik van mening dat inmiddels ook (meer dan) dan voldoende is aangetoond dat, sinds LP eind augustus 2021 eigenaar is geworden van terrein I van de ADM-Westhaven én sindsdien daarbij ook een recht van erfdiensbaarheid heeft voor de exploitatie van een scheepswerf in de terreinen II en III daarvan, gemeente Amsterdam en HbA (daardoor) gezamenlijk elke mogelijkheid (willen) aangrijpen en/of hebben aangegrepen om de exploitatie van een scheepswerf daar te beletten, terwijl gemeente Amsterdam daarnaast HbA géén strobreed in de weg heeft gelegd en/of legt om daar te (blijven) (laten) handelen in strijd met het bestemmingsplan.
58. LP heeft beroep tegen de beslissing op bezwaar aangetekend. Het beroep wordt 16 september 2024 bij de rechtbank Amsterdam behandeld. Een uitspraak is thans nog niet bekend.

Voorbeeld 4. Siciliëweg

59. Door de aanleg (en instandhouding) van de Siciliëweg op de huidige positie is en wordt door gemeente Amsterdam inbreuk gemaakt op de bij notariële akte d.d. 26 februari 1970 gevestigde erfdiensbaarheid (zie artikel 6 lid 6 en art. 11 lid 2 van die akte) die LP het recht geeft om een deel van gronden buiten haar perceel van ophogingen te mogen voorzien. Niet alleen de Siciliëweg, maar ook de naastgelegen bomenrij staat aan de uitoefening van die erfdiensbaarheid in de weg. Het is om die reden dat LP, gemeente Amsterdam verzoekt niet alleen het fietspad van haar perceel te verwijderen, c.q. te verplaatsen, maar ook de Siciliëweg en de bomenrij, zodat zij het ongestoorde gebruik van haar grond en rechten heeft.
60. Zowel door LP als door de voorgaande eigenaren van het ADM-terrein is nimmer toestemming gegeven voor de aanleg van de Siciliëweg en de aanplant van bomen op de grond waar zij een recht van erfdiensbaarheid heeft.
61. De reactie welke LP en ik van gemeente Amsterdam hierop hebben mogen ontvangen, is dat het volgens gemeente Amsterdam niet duidelijk is wat de plannen van LP zijn en waarop zij moet reageren. En dat gemeente Amsterdam de notariële akte 1970 op dit punt niet heeft bestudeerd. Daarbij gaat LP ervan uit (net als bij de aanleg (en beoogde instandhouding) van het fietspad), dat er van de kant van gemeente Amsterdam geen sprake is van het met opzet 'terugpakken' van de eerder aan de rechtsvoorganger van LP verkochte grond en rechten.

E. Vooringenomenheid

62. Hoewel niet (meer) ter discussie staat dat afmeren van kegelschepen in (een deel van) het ADM-water in strijd is met c.q. een overtreding is van het bestemmingsplan, is gemeente Amsterdam niet (uit eigen beweging) bereid om handhavend op te treden tegen deze overtreding(en). Anderzijds legt gemeente Amsterdam jegens LP en mij persoonlijk wel een last onder bestuursdwang op wegens een vermeende overtreding, wetende dat (hetgeen tevens niet meer ter discussie staat, dat) het fietspad op mijn terrein ligt.
63. Waarom? Is er overleg geweest tussen het college als vergunningverlener en HbA, een private partij waarvan gemeente Amsterdam 100 procent aandeelhouder is? Speelt hier een rol dat destijds het BAOR-besluit van 22 januari 2019 in mandaat is genomen door HbA namens gemeente Amsterdam én dat het fietspad is aangelegd in opdracht van HbA? Uit de middels via een Woo-verzoek ontvangen documenten, blijkt in elk geval dat gemeente Amsterdam en HbA sinds oktober 2021 wekelijks overleg hebben m.b.t. het ADM-terrein.

64. Zoals aangegeven is het besluit van 22 januari 2019 reeds herroepen door rechtbank Amsterdam, maar heeft uw college hiertegen hoger beroep ingediend bij AbRvS. Waarom? Is het nog steeds de intentie van gemeente Amsterdam en HbA om in de toekomst opnieuw kegelschepen af te meren in (een deel van) het ADM-water, in strijd met het bestemmingsplan? En wat zegt dat over de door gemeente en HbA uitgesproken 'steun' voor de door LP beoogde nautische ontwikkeling van het ADM terrein? En hoe verhoudt dit zich tot de in de notariële akte van 26 februari 1970 opgenomen toezegging van gemeente Amsterdam, voorzover mogelijk de belangen van koper in aanmerking zal nemen en behartigen?

E. Gelijkheidsbeginsel

65. Uit bovenstaande blijkt dat gemeente Amsterdam direct (preventief) handhavend optreedt tegen LP en mij persoonlijk bij klaarblijkelijke gevaar van een vermeende overtreding (verwijderen deel fietspad), maar anderzijds niet handhavend optreedt tegen (reeds begane) overtredingen van HbA ((laten) afmeren van kegelschepen). In het advies van de bezwaarschriftencommissie van gemeente Amsterdam wordt door gemeente Amsterdam echter ontkent dat zij handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel (**bijlage 32**). Citaat uit het advies; *"Het beroep op het gelijkheidsbeginsel door LP in haar laatste reactie, slaagt naar de mening van de commissie niet. Zoals gezegd heeft LP niet de stukken ingezonden waarop de aan haar opgelegde preventieve last is gebaseerd."*
66. Als reden wordt door de gemeente aangegeven, dat LP of ik persoonlijk, niet de stukken heeft toegestuurd, waaruit blijkt dat gemeente Amsterdam, LP en mij persoonlijk bij brief van 22 maart 2023 een preventieve last onder bestuursdwang heeft opgelegd. Echter bij e-mail van 31 maart 2023 (**bijlage 30**) blijkt echter, dat specifiek het kenmerk (nml. kenmerk THOR23-25796/UIT-23-28437) van de brief van 22 maart 2023 aan gemeente Amsterdam kenbaar is gemaakt. Nota bene een besluit dat door gemeente Amsterdam zelf is afgegeven. Een dergelijke onzorgvuldigheid binnen gemeente Amsterdam baart mij zorgen.
67. Voorts wordt door gemeente Amsterdam aangegeven dat er geen gevaar voor een klaarblijkelijke overtreding bestaat dat opnieuw kegelschepen in (een deel van) de ADM-haven worden afgemeerd, onder andere omdat het BAOR-besluit 22 januari 2019 is herroepen. Dat is onjuist zoals ook uit de raadsinformatiebrief van 5 september 2023 na schriftelijke vragen van een tweetal raadsleden blijkt. Zoals bovenstaand reeds aangegeven, blijkt uit de raadsbrief van 5 september 2023, dat zelfs gedurende twee periodes met een invaar- en afmeerverbod (verkeersbesluit) kegelschepen afgemeerd hebben gelegen in (een deel van) de ADM-haven én dat deze kegelschepen ook afgemeerd hebben gelegen na het indienen van het door LP ingediende handhavingsverzoek van 8 april 2022.
68. Met deze gang van zaken lijkt gemeente Amsterdam de handhavingsbevoegdheid in te zetten om de inbreuk door haarzelf op mijn eigendomsrecht en de gevestigde erfdiensbaarheid te maskeren. Het lijkt mij dat hier sprake is van détournement de pouvoir; door gemeente Amsterdam wordt een bepaalde bevoegdheid voor een ander doel ingezet dan waarvoor die bevoegdheid aan haar is toegekend.

F. Voortgang realisatie Campus

69. Hoewel gemeente Amsterdam en HbA op 16 november 2021 tijdens de kort gedingzitting hebben bepleit dat het überhaupt maar de vraag is of de plannen van LP mogelijk zijn en passend zijn, blijkt uit de lange lijst met onherroepelijke vergunningen en toestemmingen welke reeds zijn verleend dat de plannen van LP wél mogelijk en passend zijn. Echter door HbA wordt steevast op de laatste dag van een zienswijzen- bezwaar- of beroepstermijn een proforma ingediend, zodat in een later stadium aanvullende stukken kunnen worden ingediend. Soms wordt een dag voor zitting het bezwaar weer ingetrokken. Waarom? Nog afgezien van de negatieve energie voor alle betrokkenen en de kosten voor de Amsterdamse burger die dit met zich meebrengt, leidt dit er alleen maar toe dat de nautische ontwikkeling van het ADM-terrein nog verder vertraagt.
70. Hieronder een beknopte opsomming van de meest relevante publieke vergunningen c.q. toestemmingen en de opstelling van HbA in deze procedures. Hieruit blijkt dat LP en ik ondanks het vonnis in civiel kort geding van 30 november 2021 enthousiast en voortvarend bezig zijn om de haven van Amsterdam een prachtig bedrijf rijker te maken. De campus gaat werkgelegenheid bieden aan circa 3.000 mensen. Een bedrijf dat zijn gelijke in Amsterdam, Nederland, de hele wereld niet kent.

Milieu

71. ODNZKG heeft namens gemeente Amsterdam de ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) voor het oprichten en inwerking van 3 hallen, kade en buitenterrein toereikend bevonden (kenmerk af7415h7n10). Onder andere de volgende (niet-limitatieve opsomming) van bedrijfsactiviteiten zijn thans toegestaan: het verbouwen, ombouwen en afbouwen van pleziervaartuigen en het reviseren van motoren. Recent, namelijk op 10 augustus jl. met zaaknummer 12153404 en documentnummer 25293192 heeft uw college ook de Abm-melding voor het uitbreiden en veranderen van de inrichting met het bijplaatsen en in gebruik hebben van een crewgebouw geaccepteerd.

Omgevingsvergunning bouw kade noord

72. Op 10 maart 2022 is een inmiddels een onherroepelijke omgevingsvergunning (zaaknummer 10842974 en documentnummer 22038014) verleend voor de bouw van een kademuur t.p.v. terrein I (eigendom LP). Daartegen was door HbA op 20 april 2022 een bezwaarschrift ingediend bij uw college en door HbA was dit bezwaarschrift bij brief van 9 september 2022 nog aangevuld. Op 16 maart 2023 heeft HbA dit bezwaarschrift echter weer ingetrokken. Overigens is in het besluit beslissing op bezwaar van 5 april 2023 het bezwaar van HbA ongegrond verklaard. Op 28 augustus 2023 heeft ODNZKG namens uw college vergunning verleend voor de herziening van deze kademuur (kenmerk 12072337).

Omgevingsvergunning bouw hallen

73. Tevens is thans een ook inmiddels onherroepelijke omgevingsvergunning verleend d.d. 19 april 2022 (met zaaknummer 10842727 en documentnummer 22228724) voor de bouw van drie hallen t.p.v. terrein I.

Omgevingsvergunning bouw kade oost

74. Recent is omgevingsvergunning verleend voor de realisering van een kademuur t.p.v. terrein I, ten behoeve van het afmeren van schepen, d.d. 30 maart 2023 (zaaknummer 11779641, documentnummer 24468550). Tegen dit besluit is door HbA proforma bezwaar ingediend en op 11 mei 2023 nader aangevuld. Door HbA zijn nagenoeg dezelfde bezwaargronden ingediend bij college Amsterdam, als de bezwaargronden, die zij hadden ingediend tegen het besluit van 10 maart 2022. Op 18 januari 2024 is een beslissing op bezwaar genomen. De bezwaren van HbA zijn ongegrond verklaard (**bijlage 43**).

75. Ook heeft HbA in eerste instantie proforma bezwaar ingediend tegen een aan DECOM Amsterdam afgegeven omgevingsvergunning d.d. 30 maart 2023 voor het verplaatsen van een kademuur (Zaaknummer 11775751, Documentnummer 24294022) op terrein I. Op 13 juni 2023 heeft zij haar bezwaargronden aangevuld. Ook in dit geval zijn door HbA nagenoeg dezelfde bezwaargronden ingediend bij gemeente Amsterdam, als de bezwaargronden, die zij hadden ingediend tegen het besluit van 10 maart 2022. Op 22 december 2023 is een beslissing op bezwaar genomen. De bezwaren van HbA zijn ongegrond verklaard (**bijlage 44**). Op 29 januari 2024 heeft HbA proforma beroep ingediend. Dit beroep heeft HbA 5 maart 2024 aangevuld. Een zittingsdatum is thans nog niet bekend.

Opstelling HbA

76. Bovenstaande afgegeven omgevingsvergunningen voor de bouwactiviteiten, waartegen HbA bezwaar heeft aangetekend, bevinden zich alle binnen terrein I, dat in eigendom is van LP.
77. Waarom heeft HbA (opnieuw) weer bezwaarschriften ingediend tegen de verleende omgevingsvergunningen? Deze vergunningen hebben immers betrekking op terrein I van de ADM-terrein. terwijl HbA een vrijwel soortgelijk bezwaarschrift bij uw college had ingediend tegen de omgevingsvergunning van 10 maart 2022, eveneens voor de realisering van een kademuur op terrein I van het ADM-terrein, maar dat bezwaarschrift later weer heeft ingetrokken. Dit bezwaarschrift had HbA 16 maart 2023 ingetrokken, bijna twee maanden nadat de mediation was beëindigd. Het is dus niet zo, zoals HbA pleegt te doen voorkomen, dat zij gedurende de mediation haar goede wil wilde tonen, door haar beroep tijdens de mediation in te trekken. Welk doel dient deze juridische acrobatiek?
78. Dat HbA bezwaar heeft aangetekend tegen voorgenoemde besluiten is des te meer opmerkelijk, aangezien door de Havenmeester c.q. de directeur van HbA namens gemeente Amsterdam op 15 december 2022 (met besluitnummer 2022/51) een vaarverbod heeft ingesteld, zodat LP haar terrein kan ontwikkelen. Het waterperceel van terrein I is aangemerkt als werkgebied (zie tekening N0702_v01 bij het besluit 2022/15) in de ADM-terrein. Dit gedeelte is aangewezen als een gebied dat is verboden voor de scheepvaart. Het verbod geldt niet voor schepen die werkzaamheden uitvoeren ten behoeve van de inrichting van het ADM-terrein en voor schepen die bestemd zijn voor de aangrenzende bedrijven die alleen via dit gebied zijn te bereiken, zoals DECOM Amsterdam B.V.. Bovenstaande verleende omgevingsvergunningen bevinden zich alle binnen dit werkgebied.
79. Onweersproken staat vast dat niet alleen het daarvoor bevoegde gezag, maar ook door of namens HbA destijds is ingestemd met de demping van het water in terrein I van het ADM-terrein, ten behoeve van de ontwikkeling van het ADM-terrein (**bijlage 45**), en door of namens gemeente Amsterdam toen daartoe op 15 december 2022 ook het onherroepelijke en nog steeds geldende vaarverbod is ingesteld.
80. Verder staat ook onweersproken vast dat LP in ieder geval (ook) een recht van erfdiensbaarheid heeft, op grond van artikel 5 van de notariële akte van 26 februari 1970, voor het gebruik van de terreinen II en III van de ADM-haven door schepen, die naar of van zijn dokken, hellingen of kaden in terrein I van de ADM-haven wensen te varen en voor het te water laten van schepen. Sterker nog, in ieder geval dat recht van erfdiensbaarheid wordt ook door HbA erkend [1].

[1] blijktens randnummer 8.10 van de conclusie van antwoord, tevens houdende incidentele conclusie van voeging en incident inhoudende beroep op de exceptie plurium litis consortium tevens houdende eis in reconventie van de mrs. Mesu-Abbekerk en Fluitsma, zijnde de advocaten van HbA, in de civiele bodemprocedure van de rechtbank Amsterdam, sector Civiel, met zaak-/rolnummer C/13/733297.

81. Mede daarom al zie ik niet in op welke wijze HbA überhaupt zou worden geraakt door deze omgevingsvergunningen. Overigens geeft HbA aan dat zij niet principieel tegen de verleende omgevingsvergunningen is. Citaat uit het bezwaarschrift van HbA d.d. 19 juni 2023; *“Het Havenbedrijf stelt daarbij voorop dat zij niet principieel tegen de realisatie van een kademuur op de aangevraagde projectlocatie is”*. Maar HbA werpt in haar bezwaarschriften wel alle principiële argumenten op. Zelfs als deze argumenten het belang van HbA niet schaden en in een eventuele beroepsfase op basis van het relativiteitsbeginsel zullen stranden.
82. Zoals reeds aan u toegelicht is het daarentegen juist LP, die onevenredig hard worden geraakt door de handelwijze van gemeente Amsterdam en HbA in alle thans aanhangige procedures. Door HbA worden niet alleen bezwaren ingediend tegen afgegeven vergunningen binnen terrein I welke benodigd zijn voor de exploitatie van het ADM-terrein overeenkomstig de bestemmingsbepaling uit de notariële akte 1970, maar door HbA worden ook nieuwe vergunningen aangevraagd voor activiteiten binnen terrein II en III welke aanvullende nieuwe beperkingen betreffen voor de ontwikkeling van het ADM-terrein en in strijd zijn met de uitvoering van de erfdienstbaarheden welke rusten op terrein II en III. Daarin schroomt HbA niet om aan zichzelf toestemmingen en vergunningen te verlenen.

G. Publieke besluiten HbA

Boothuis en kegelwachtplaats

83. Gebleken is namelijk dat door HbA recent een omgevingsvergunningaanvraag bij gemeente Amsterdam is ingediend voor de bouw en het gebruik van een botenhuis voor een elektrisch aangedreven vaartuig aan de Capriweg 32 te Amsterdam (terrein III). Ook heeft HbA een aanvraag ontgrondingenvergunning bij Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland ingediend met als doel het verdiepen van de waterbodem t.b.v. de aanleg van een kegelwachtplaatsvoorziening aan de zuidzijde van de Stromboliweg (terrein II). Terwijl gemeente Amsterdam en HbA weten dat:
- het afmeren van kegelschepen in strijd is met het bestemmingsplan “Amerikahaven”;
 - het BAOR-besluit van 22 januari 2019 is herroepen;
 - en met zowel de bouw, de realisatie als het gebruik van het boothuis en/of de kegelwachtplaatsen in strijd wordt gehandeld met de erfdienstbaarheden, welke in elk geval dus inhouden, dat LP het water van terrein II en III mag doen benutten door schepen, welke naar of van zijn dokken, hellingen en of kaden wensen te varen en voor het te water laten van schepen;
 - LP geen privaatrechtelijke toestemming voor dit gebruik als wachtplaats geeft, omdat zij hiermee namelijk onaanvaardbaar zal worden beperkt in haar exploitatie, de toegang tot haar hal.
84. Het geplande botenhuis van HbA komt dus precies te liggen voor de in- en uitgang van één van de door gemeente Amsterdam onherroepelijk vergunde hallen, van waaruit vaartuigen in- en uit moeten varen (besluit d.d. 19 april 2022, zaaknummer 10842727, met documentnummer 22228724). Tegen de namens gemeente Amsterdam opgestelde en ter inzage gelegde ontwerp-omgevingsvergunning voor dit geplande botenhuis van HbA heeft LP derhalve zienswijzen bij gemeente Amsterdam ingediend bij brief van 7 augustus 2023. Een definitief besluit voor dit geplande boothuis van HbA is nog niet genomen.
85. Opmerkelijk is dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) namens gemeente Amsterdam op 6 juni 2023 advies vroeg aan een nautisch adviseur van HbA over de bij het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam ingediende omgevingsvergunningaanvraag voor een boothuis van HbA. Waarop die nautisch adviseur aangaf daartegen geen nautische bezwaren te hebben, terwijl LP op dit kadastrale perceel een recht van erfdienstbaarheid heeft (**bijlage 46**).
86. De situering van de beoogde kegelwachtplaats is recht tegenover, parallel gelegen langs de vergunde kademuur, welke inmiddels dus onherroepelijk is vergund (zaaknummer 10842974 en documentnummer 22038014) en waartegen HbA haar bezwaarschrift dus had ingetrokken. Tegen het ontwerpbesluit Ontgrondingen van ODNZKG namens GS Noord-Holland (d.d. 30 mei 2023, zaaknummer 11990280, documentnummer 24844846) had LP tijdig (inclusief ontvangstbevestiging) zienswijzen ingediend, echter tot mijn verrassing is in het definitieve besluit op grond van de Ontgrondingenwet 2023-060W (d.d. 23 augustus 2023, zaaknummer 11990280, documentnummer 25242304; **bijlage 33**) ongewijzigd vastgesteld t.o.v. het ontwerpbesluit en blijkt uit het definitieve besluit dat geen zienswijzen zouden zijn ingediend. Dit is dus onjuist. Derhalve restte LP helaas niks anders dan op 29 september 2023 beroep in te dienen en een verzoek tot voorlopige voorziening aan te vragen tegen dit (ongewijzigde) definitieve besluit. Aangezien, zoals reeds bij gemeente Amsterdam is gemeld, dat is begonnen met de bouw van de vergunde onherroepelijke kademuur. Echter deze kademuur is nog niet gereed en/of afgespannen, zodat bij een eventuele ontgrondingswerkzaamheden deze kademuur omvalt. Op 24 januari 2024 is het beroep van LP gegrond verklaart en is het besluit van 23 augustus 2023 vernietigd (**bijlage 47**).
87. Uit het voorgaande blijkt achtereenvolgens dat:
- de situering van de wachtplaats voor de kegelschepen met bijbehorende manoeuvreerruimte, op grond van het hiervoor genoemde (thans herroepen) BAOR van 22 januari 2019, in terrein II en zelfs voor een deel in het bij LP in eigendom zijnde terrein I van de ADM-haven;

- de situering van de wachtplaats voor de duwbakken, met bijbehorende manoeuvreerruimte, op grond van het hiervoor genoemde BAOR van 16 januari 2019, in terrein III van de ADM-haven;
 - de beoogde situering van het geplande botenhuis van HbA, met bijbehorende manoeuvreerruimte;
 - én de beoogde herinrichting van een kegelschipwachtplaats in terrein II;
- zodanig is, zodat hierdoor een praktisch werkbaar en/of levensvatbare exploitatie van het ADM-terrein onmogelijk wordt gemaakt. Op de tekening in **bijlage 34** zijn deze beperkingen visueel weergegeven. Tevens zijn voor de volledigheid naast de door HbA gewenste nieuwe belemmeringen, ook de reeds aanwezige belemmeringen opgenomen. Waarvan het voornemen van HbA en gemeente Amsterdam is om deze belemmeringen voort te laten duren, danwel zelfs te intensiveren.

88. Dit terwijl uw gemeente, LP zowel privaatrechtelijk, via de hiervoor genoemde notariële akte van 26 februari 1970, als publiekrechtelijk, via het bestemmingsplan dwingt om daar een scheepswerf en de daaraan inhaerente fabrieken, welke in de ruimste zin daarmee in verband staan te (laten) bouwen en te (laten) exploiteren.
89. Bovendien wordt hierdoor door of namens gemeente Amsterdam en HbA dus ook in ieder geval het hiervoor genoemde, ook het reeds door HbA erkende, recht van erfdiensbaarheid van LP om met schepen van de terreinen II en III van de ADM-haven te varen van - en naar hun dokken, hellingen en kade op terrein I van de ADM-haven zodanig willens en wetens beperkt dat hierdoor de (levensvatbare) exploitatie van een bedrijf dat ten doel heeft het herstellen en bouwen van schepen, machines en werktuigen met alles wat daartoe behoort, het exploiteren van droogdokken, scheepswerven en de daaraan inhaerente fabrieken en het verrichten van alle handelingen, welke in de ruimste zin daarmee in verband staan te (laten) bouwen en te (laten) exploiteren ter plaatse van het ADM-terrein, onmogelijk wordt.

F. Civiele procedures

90. Nadat de mediation op 25 januari 2023 was beëindigd, zijn door LP, pas nadat zij dit bij zowel gemeente Amsterdam als HbA voorafgaand had aangekondigd, op 17 april 2023 een tweetal dagvaardingen betekend. Met als doel om door de rechter duidelijkheid te scheppen in de reikwijdte van de erfdiensbaarheden terrein II en III met terrein I als leidende erf én het beëindigen van de door gemeente Amsterdam en HbA gemaakte inbreuken op terrein I.
91. Door LP is zowel bij gemeente Amsterdam als HbA verzocht om gezamenlijk aan de rechter ter verzoeken om een spoedige behandeling, zodat o.a. schades niet nodeloos oplopen en relaties niet verder verslechteren. Hierop werd door zowel HbA als gemeente Amsterdam afwijzend op gereageerd. Tot verrassing van LP, wordt door de huisadvocaat van gemeente Amsterdam op 26 oktober jl. aan de rechtbank verzocht om extra uitstel van 4 weken voor het opstellen van haar inhoudelijke reactie. Bijna 7 maanden nadat de dagvaarding is verstuurd. Dit sluit aan bij de strategie van gemeente Amsterdam om zoveel mogelijk te vertragen. Thans is een zittingsdatum bekend namelijk 25 en 28 februari as.

G. Wet openbaarheid overheid

92. Op 24 maart jl. heeft LP verzocht openbaarmaking van informatie over (kort gezegd) alle documenten die zich bij gemeente Amsterdam en HbA bevinden en die betrekking hebben op het ADM-terrein, die afkomstig zijn uit de periode vanaf augustus 2021 tot het moment van het indienen dit verzoek (Woo-verzoek I). Op 6 april 2023 is dit verzoek door gemeente Amsterdam bevestigd. Op 4 mei 2023 wordt er door gemeente Amsterdam aangegeven dat derden tot 18 mei 2023 in de gelegenheid zijn gesteld om zienswijzen te geven over de voorgenomen openbaarmaking.
93. Op 11 mei 2023 wordt door gemeente Amsterdam aangegeven dat de beslistermijn met twee worden zal worden overschreden. Op 7 juni 2023 wordt vervolgens aangegeven, dat nog steeds wordt gezocht naar informatie en wordt aan LP gevraagd of zij reeds een deelbesluit zou willen ontvangen, nu deze al zo goed als klaar lag. LP heeft hiermee ingestemd. Voorts is op 5 juli 2023 per e-mail aangegeven (dus vier weken nadat was aangegeven dat het deelbesluit klaar lag), dat het deelbesluit binnen twee weken zal worden verzonden. Ten aanzien van de andere delen van het verzoek is aangegeven dat een nieuwe zienswijzeprocedure is gestart. Een besluit bleef uit.
94. Op 20 juli 2023 heeft LP verzocht om openbaarmaking van aanvullende documenten (Woo-verzoek II), gerelateerd aan het voornoemde onderwerp, maar dan van na de datum van het vorige verzoek. Hoewel de ontvangst van dit Woo-verzoek per e-mail van 24 juli 2023 is bevestigd, is noch een formele ontvangstbevestiging ontvangen, noch een bericht dat de beslistermijn is verdaagd.
95. Ten aanzien van Woo-verzoek I is op 24 juli 2023 telefonisch aangegeven dat intern binnen gemeente Amsterdam discussie bestaat over het wel of niet openbaar maken van bepaalde documenten behorende bij het eerste deelbesluit, maar dat daarover die week een beslissing kan worden genomen zodat het eerste deelbesluit kan volgen. Op 8 augustus 2023 is vervolgens aangegeven dat het besluit alleen nog ondertekend hoeft te worden en over uiterlijk een week zal worden verzonden. Over het tweede Woo-verzoek werd aangegeven, dat dit besluit in september 2023 zal volgen.

96. Op 10 augustus is telefonisch gesproken over Woo-verzoek II. Aangegeven werd dat pas eind augustus 2023 kon worden gestart met het verzamelen van informatie, wegens vakantie en dat ook een deel is doorgezonden naar de Provincie Noord-Holland. Na 10 augustus 2023 is niets meer vernomen van gemeente Amsterdam over beide Woo-verzoeken. Ook niet van de kant van Provincie Noord-Holland, hetgeen LP laat twijfelen of het juist is dat een deel van haar verzoek is doorgezonden aan de Provincie, zoals verplicht in artikel 4.2 Woo.
97. Op 18 september 2023 heeft LP een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig beslissen op de genoemde Woo-verzoeken. Wegens het uitblijven van een besluit heeft LP 3 oktober 2023 beroep ingediend bij rechtbank Amsterdam wegens het niet tijdig beslissen van gemeente Amsterdam. Uiteindelijk heeft gemeente Amsterdam op 23 oktober 2023 bij rechtbank Amsterdam een reactie ingediend, waarin door gemeente Amsterdam wordt bevestigd, dat de beslistermijn daadwerkelijk is verstreken en verwacht zij op beide Woo-verzoeken in november 2023 (7 maanden na indienen van het Woo-verzoek) een besluit te nemen. Uiteindelijk heeft LP (na uitspraak van de rechtbank Amsterdam op 11 juni 2024) deze stukken op 18 juli 2024 mogen ontvangen, zeer summier en nagenoeg geheel zwart gelakt.
98. Op 18 september 2023 en op 28 november 2023 heeft LP een gedetailleerd Woo-verzoek (Woo-verzoek III en IV) ingediend bij gemeente Amsterdam m.b.t. het ADM-terrein. Dit mede naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 5 september 2023. Op deze Woo-verzoeken heeft LP tot heden geen besluit mogen ontvangen, ondanks dat de rechter op 11 juni 2024 uitspraak heeft gedaan, dat gemeente Amsterdam binnen 14 dagen een besluit te nemen. Ook dit sluit aan bij de strategie van gemeente Amsterdam om zoveel mogelijk te vertragen.

H. Resumé

99. In de 30 jaar voorafgaand aan de aankoop in 2021 van het ADM-terrein door LP heeft HbA de facto het terrein naar eigen inzicht kunnen gebruiken, zonder daarvan eigenaar te zijn. Het komt mij voor dat gemeente Amsterdam en HbA maar moeilijk afscheid kunnen nemen van deze situatie en nog steeds voor haar alleen en voor niets het gebruiksrecht van het waterperceel behorende tot de ADM-haven en het landgebruik van Terrein II en III en zelfs deels het landgebruik van Terrein I claimen. Deze opstelling, en alle juridische acrobatiek die gebruikt wordt om dit te ondersteunen, traineert de door LP beoogde ontwikkeling van het ADM-terrein welke in overeenstemming is met bestemmingsplan "Amerikahaven" en de bestemmingsbepaling uit de notariële akte 1970 en de erfdiensbaarheden.
100. Alle rechtsmiddelen moeten LP en ik namelijk (laten) aanwenden, om zodoende mijn recht op een levensvatbare exploitatie van de terreinen I, II en III van de ADM-haven te kunnen (blijven) borgen.

I. Schades

101. Bij akte van levering d.d. 30 augustus 2021 hebben Chidda Vastgoed BV en Amstelimmob. B.V. (hierna Chidda c.s.) het eigendom van Terrein I geleverd aan LP. Chidda c.s. hebben bovendien al hun ter zake het ADM-terrein of daarmee samenhangende bestaande en toekomstige vorderingen op Gemeente Amsterdam HbA, waaronder doch niet beperkt tot die zoals ingesteld door Chidda c.s. bij de dagvaarding van 28 juli 2020, overgedragen aan LP. Gemeente Amsterdam, c.q. HbA, hadden met Chidda een overeenkomst voor het tijdelijk kunnen afmeren van binnenvaartschepen en duwbakken in de ADM-haven. Deze overeenkomst is door opzegging per 1 augustus 2015 geëindigd. Zowel Chidda als LP hebben de Gemeente en HbA meerdere malen verzocht, c.q. gesommeerd, om het (laten) gebruiken van de watervlakten in Terrein I en II door het hierin laten afmeren van schepen, duwbakken of enig ander vaartuig volledig te staken en gestaakt te houden alsmede de ADM-haven volledig leeg en ontruimd (dus inclusief de nog aanwezige afmeervoorzieningen en meerpalen) op te leveren, waaronder het op diepte brengen van het water. Vanaf 8 oktober 2021 heeft de Gemeente, c.q. HbA, het gebruik van de ADM-haven door het afmeren van kegelschepen en duwbakken beëindigd en de afmeerpalen in Terrein I verwijderd. Echter de oostelijke en westelijke steiger Terrein II zijn tot heden niet verwijderd, noch is het water op diepte gebracht. LP stelt dat het handelen van de Gemeente en HbA onrechtmatig is en dat zij hierdoor schade heeft geleden en nog steeds lijdt. LP maakt op die grond aanspraak op een schadevergoeding. De schadevergoeding is in 5 separate claims onderverdeeld (claims 1 tot en met 5):
1. Claim 1 heeft betrekking op de aansprakelijkheidsstelling van LP aan de Gemeente en HbA voor het onrechtmatig afmeren van kegelschepen in de periode vanaf 30-8-2021 t/m 10-10-2021 in de ADM-haven. Deze claim is door LP begroot op circa EUR 316.000,-.
 2. Claim 2 heeft betrekking op de aansprakelijkheidsstelling van LP aan de Gemeente en HbA voor het onrechtmatig afmeren van kegelschepen in de periode september 2015 – augustus 2021 in de ADM-haven. Deze claim is door LP begroot op circa EUR 19,5 miljoen.
 3. Claim 3 heeft betrekking op de aansprakelijkheidsstelling van LP aan de Gemeente en HbA voor het onrechtmatig afmeren van duwbakken in de periode september 2015 – augustus 2021 in de ADM-haven. Deze claim is door LP begroot op circa EUR 15 miljoen.
 4. Claim 4 heeft betrekking op de aansprakelijkheidsstelling van LP aan de Gemeente en HbA voor het onrechtmatig opleveren van de ADM-haven (baggeren + afmeervoorzieningen verwijderen) na beëindiging van de overeenkomst per 1 augustus 2015. Deze claim is door LP begroot op circa EUR 47 miljoen.

5. Claim 5 heeft betrekking op de aansprakelijkheidsstelling van LP aan de Gemeente en HbA voor de schade die LP heeft geleden en nog steeds lijdt van het niet kunnen ontwikkelen en gebruiken van het ADM-terrein (inkomstenderving). Deze claim is door LP begroot op circa EUR 48 miljoen.
102. LP claimt dat delen van terrein II en III, welke delen rechtstreeks grenzen aan terrein I tot water vergraven moeten worden, zodat die terreinen kunnen worden gebruikt om doorheen te varen en schepen aan af te meren. Terreinen II en III zijn in eigendom van de Gemeente en in erfpacht uitgegeven aan HbA én LP heeft op deze terreinen II en III een recht van erfdiensbaarheid. LP heeft de Gemeente en HbA aansprakelijk gesteld voor alle schade die zij lijdt, indien de Gemeente en/of HbA niet aan haar sommatie voldoet om binnen acht dagen te bevestigen dat zij (i) alle bouwwerken en voorzieningen aan en in Terrein III verwijdert, (ii) het aan Terrein I grenzende gedeelte van Terrein III tot water vergraaft op een diepte van 10 meter en (iii) zich aan de verplichtingen uit de erfdiensbaarheid van artikel 4 Akte 1970 houdt. Deze claim is door LP nog niet nader begroot.
103. LP heeft Gemeente Amsterdam en HbA op 23 maart 2023 hernieuwd aansprakelijkheid gesteld a.g.v. inbreukmakende handelingen op terrein I (oversteken van in terrein II afgemeerde kegelschepen in terrein I) en het tekort schieten van Gemeente Amsterdam en HbA in het nakomen van hun verplichtingen uit hoofde van art. 4 lid 4 uit de akte, ertoe strekkende dat de op terrein II en III aangebrachte opstallen en voorzieningen moeten worden verwijderd en het water ontgraven. LP lijdt hierdoor dagelijks schade onder meer op vertragingsschade, inkomstenderving en hogere bouwkosten. Daar komt bij de misgelopen liggelden voortvloeiende uit de beëindigde gebruiksovereenkomst in 2015 ter zake van het waterperceel ADM en de omstandigheid dat de ADM-haven niet leeg is opgeleverd. Deze claim is door LP nog niet nader begroot.
104. Het is niet onwaarschijnlijk dat de uiteindelijke schade voor LP oploopt tot meer dan EUR 1 miljard. De partij welke de schade veroorzaakt dient ook de uiteindelijke schade te betalen. Denkt u hierbij aan de Chipshol-zaak en de casus Kruitfabriek in Muiden.
105. Zoals reeds meerdere malen door mij aangegeven heeft dit scenario niet mijn voorkeur.

J. Bereidheid

106. Tot mijn spijt en verdriet zijn wij, ondanks diverse pogingen van LP en gemeente Amsterdam, nu aan de vooravond beland van langdurige juridische procedures die de door ons beoogde ontwikkeling van het ADM-terrein ernstig zullen vertragen en, naar onze overtuiging, de gemeente Amsterdam financiële en reputatie schade zullen berokkenen.
107. Zoals u reeds bekend is, is het voornemen van LP om het voormalige ADM-terrein te transformeren tot de Dutch Superyacht Tech Campus. Hiervoor is de volledige toegang nodig tot de eigen gronden en de erfdiensbaarheden zoals vastgelegd in de akte van 1970, zonder enige inmenging van derden in deze rechten of eigendommen. LP is sterk overtuigd van de rechtmatigheid van deze zaak, maar door voortdurende juridische procedures zal dit proces niet alleen hoge kosten met zich meebrengen voor LP, maar ook voor de Amsterdamse burger. Tevens wordt ook de ontwikkeling van een prachtige toevoeging aan de stad Amsterdam vertraagd.
108. Met als doel een einde te maken aan lopende juridische geschillen en spanningen, stelt LP hierbij twee concrete en redelijke minnelijke voorstellen voor, waarbij respect wordt getoond voor elkaars belangen en wensen. LP is bereid om de volgende aanpassingen in haar rechten voor te stellen:

Voorstel 1

1. LP zal Terrein I en II ontwikkelen in overeenstemming met de vigerende bestemming uit het Omgevingsplan.
2. LP geeft haar huidige recht van erfdiensbaarheid op terrein III op.
3. Het nautisch centrum (havenkantoor), de aanwezige afmeervoorzieningen voor kegelschepen en Koperen Ploeg blijven hierdoor behouden.
4. Op terrein III wordt een nieuw recht van erfdiensbaarheid gevestigd voor de in- en uitvaart naar en van Terrein I ten behoeve van Terrein I als heersend erf en ten laste van Terrein III als dienend erf. HbA houdt de waterbodem terrein III op diepte 10,40 m-NAP.
5. Gemeente Amsterdam en HbA verlenen LP exclusief gebruiksrecht over Terrein II. Gemeente Amsterdam en HbA leveren Terrein II bouwrijp op (inclusief verwijdering van de 1000-knoop, afvoer van het aanwezige gronddepot, het op de juiste diepte brengen van de waterbodem tot 6,9 m-NAP, en het uit de openbaarheid halen van de Stromboliweg). Zodra het erfpachtrecht voor het perceel sectie K, nummer 3901 (onderdeel terrein II) afloopt, zal dit niet worden verlengd, maar in overeenstemming met marktconforme voorwaarden aan LP worden overgedragen.
6. LP zal het dijklichaam ter plaatse van Terrein II, de Stromboliweg, niet ontgraven.
7. Zodra Gemeente Amsterdam en HbA terrein II bouwrijp hebben opgeleverd, kan HbA terrein III eventueel inrichten met extra aanmeervoorzieningen, rekening houdend dat LP vrije doorvaart naar terrein I en II dient te hebben. LP en HbA komen letterlijk niet in elkaars vaarwater.

8. LP zal op terrein I en II geen activiteiten ontwikkelen welke het huidige gebruik van de aangrenzende percelen schaden of belemmeren.
9. Gemeente Amsterdam en HbA zullen geen activiteiten in de nabijheid van Terrein I, II of III ontwikkelen, faciliteren of toestaan die de ontwikkeling en exploitatie van de campus schaden of belemmeren.
10. LP zal zich inspannen om Damen tegen marktconforme voorwaarden en binnen het concept van de campus te huisvesten op de noordzijde van Terrein I en/of Terrein II.
11. LP en gemeente Amsterdam zullen de gronden waarop het fietspad ligt, ruilen tegen gronden van gelijke omvang grenzend aan Terrein I.
12. Er worden over een weer geen kosten in rekening gebracht.
13. Alle lopende juridische procedures, inclusief bodemprocedures met betrekking tot het ADM-terrein tussen LP en gemeente Amsterdam en tussen LP en HbA, zullen worden beëindigd, evenals alle claims.
14. Gemeente Amsterdam en HbA rekenen de havengelden van de afgemeerde (kegel)schepen en duwbakken in het ADM-water vanaf september 2015 tot heden met LP af.

109. Met het bovenstaande geeft LP een aanzienlijk deel van haar rechten op.

Voorstel 2

110. Voorstel 2 betreft een gezamenlijke ontwikkeling van het ADM-terrein (Terrein I, II en III) door gemeente Amsterdam, HbA en LP conform de plannen zoals bekend www.dutchsuperyachttechcampus.nl. Hiertoe doet LP het volgende voorstel:

1. LP brengt terrein I in.
2. Gemeente Amsterdam en HbA brengen terrein II en III in.
3. Gezamenlijk worden terrein I, II en III ontwikkeld overeenkomstig de plannen zoals bekend www.dutchsuperyachttechcampus.nl.
4. LP is in de lead m.b.t. de feitelijke uitwerking van de gezamenlijke ontwikkeling. Na aftrek van de kosten wordt de winst gedeeld.
5. Er worden over een weer geen kosten in rekening gebracht.
6. Alle lopende juridische procedures, inclusief bodemprocedures met betrekking tot het ADM-terrein tussen LP en gemeente Amsterdam en tussen LP en HbA, zullen worden beëindigd, evenals alle claims.
7. Gemeente Amsterdam en HbA rekenen de havengelden van de afgemeerde (kegel)schepen en duwbakken in het ADM-water vanaf september 2015 tot heden met LP af.

111. LP is bereid om de bovenstaande voorstellen nader toe te lichten en met u te bespreken. Het voorstel is om deze gespreken in eerste instantie zonder juristen te laten plaats vinden, maar om dit overleg plaats te laten vinden tussen de gemeente Amsterdam vertegenwoordigd door wethouders mevrouw Van Buren en de heer Danztig elk met één ambtelijke ondersteuning én een vertegenwoordiging van LP, de eigenaar de heer Beelen met één ondersteuning.

112. We verwachten graag uw reactie of bereidheid om de voorgestelde acceptabele minnelijke voorstellen te bespreken binnen 2 weken na de datum van deze brief.

Met vriendelijke groet,

de heer W.G. Beelen
Larendael Participaties B.V.

Bijlagen:

1. Brief aan gemeente Amsterdam 12 april 2022
2. Raadsinformatiebrief d.d. 5 september 2023
3. Uitsnede notariële akte 1970 verkoopprocedure
4. 9 juni 2023 mailcorrespondentie 3 opties gemeente Amsterdam - LP
5. 17 juli 2023 e-mail gemeente Amsterdam
6. 2 februari 2023 voorstel verkoop aan HbA op basis van door HbA gesouffleerde voorwaarden
7. 9 februari 2023 reactie HbA op voorstel 2 februari 2023
8. 30 november 2021 Uitspraak kort geding kenmerk C/13/708718/KG ZA 21-855 MDvH/TF
9. 15 december 2021 e-mail Havenmeester HbA ziet af van overleg
10. 05 april 1984, ECLI:NL:RBAMS:1984:AH0284
11. 24 december 2004, uitspraak Hoge Raad ECLI:NL:HR:2004:AR3
12. 27 augustus 2020 besluit Ontgrondingenwet, 2019-06OW
13. 28 oktober 2022 Besluit op de handhavingsverzoek (zaaknummer 11131501, documentnummer 23138516)
14. 5 september 2023 Besluit op de handhavingsverzoek (zaaknummer 12029059, documentnummer 25298659)
15. 9 maart 2023 (kenmerk zaaknummer 11131501) verweerschrift

16. 30 mei 2023 Ontwerpbesluit Ontgrondingenwet, 2023-06OW, zaaknummer 11990280, documentnummer 24844846
17. 26 oktober 2021 Dagvaarding kort geding HbA te kort kegelwachtplaatsen
18. 17 mei 2022 uitspraak van de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, ECLI:NL:RBAMS:2022:2760, met zaaknummer 202203899/1/A3
19. 29 juni 2022 brief Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State hoger (kenmerk 202203899/1/A3) gemeente Amsterdam heeft beroep aangetekend tegen het herroepen BAOR-besluit van 22 januari 2019
20. 8 april 2022 handhavingsverzoek
21. 2 mei 2023 besluit op bezwaar (met kenmerk JB.22.019670.001
22. 31 mei 2023 beroep nav beslissing op bezwaar 2 mei 2023
23. 24 april 2023 advies Adviescommissie
24. 12 mei 2023 hernieuwd handhavingsverzoek
25. 5 september 2023 besluit gemeente Amsterdam afwijzing handhavingsverzoek (zaaknummer 12029059, documentnummer 25298659
26. Gemeente Amsterdam besluit 2022/51 invaarverbod
27. 4 april 2023 besluit gemeente Amsterdam omgevingsvergunning voor de kap van 134 bomen (zaaknummer 11779192, Documentnummer 24468843
28. 7 juni 2023 verweerschrift gemeente Amsterdam
29. 12 juni 2023 brief gemeente Amsterdam pleitnotities vooruit
30. 31 maart 2023 email aan gemeente Amsterdam
31. 6 augustus 2015 email HbA ADM-water privé water
32. 28 september 2023 adviescommissie advies op bezwaar fietspad
33. 28 augustus 2023 Besluit Ontgrondingenwet 2023-O60W Z
34. Tekening reeds verleende besluiten tbv ontwikkeling en nieuwe belemmeringen HbA
35. 30 september 2021 verzoek HbA voor voorbereidingsbesluit
36. 28 oktober 2021 besluit start werkgroep gemeente Amsterdam en HbA mbt LP en ADM-terrein
37. 26 november 2021 agenda werkgroep
38. 22 augustus 2024 brief RWS afronding melding
39. 13 juni 2022 melding BBK toereikend RWS
40. 9 november 2022 melding BBK toereikend RWS
41. 6 september 2024 beantwoording vragen RWS
42. 8 februari 2024 vernietiging vonnis kort geding
43. 18 januari 2024 Beslissing op bezwaar kade Oost DSYTC
44. 22 december 2023 Beslissing op bezwaar kade Oost Decom
45. 17 januari 2022 bevestiging RWS watercompensatieplicht
46. 26 juni 2023 reactie HbA op eigen aanvraag boothuis mbt nautische bezwaren
47. 24 januari 2024 vonnis RvS vernietiging besluit ontgrondingen HbA
48. 6 september 2024 mail aan Wethouder